



KOMENDA WOJEWÓDZKA POLICJI W GDAŃSKU

ZASTĘPCA KOMENDANTA WOJEWÓDZKIEGO POLICJI W GDAŃSKU

80-819 Gdańsk ul. Okopowa 15, tel. 58 3214986, fax. 58 3214767
e-mail: rsudenis@pomorska.policja.gov.pl

Gdańsk, dn. 25.01.2018

L.dz. Cp.2380.1-1/2018

Nr sprawy 1/2018

OGŁOSZENIE O WYNIKU POSTĘPOWANIA

Zamawiający – Komenda Wojewódzka Policji w Gdańsku informuje, że postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego przeprowadzone w trybie art. 39 u-Pzp tj. przetargu nieograniczonego na **przygotowanie, dostarczenie gotowych posiłków i wydawanie posiłków dla funkcjonariuszy kwaterowanych w obiektach POLICJI w GDAŃSKU, ul. Harfowa 60**, zostało zakończone.

I. ZOSTAŁA WYBRANA NAJKORZYSTNIEJSZA OFERTA jak niżej, przy zastosowaniu kryterium oceny:

- a) 60% - cena
- b) 40% - odległość od siedziby Zamawiającego

Zamawiający zastosował powyższe kryteria do oceny ofert i dokonał obliczenia punktacji stosując wzory zgodnie z SIWZ.

P.P.H.U DUKAT Marzena Waków
ul. Wojska Polskiego 16, 83-000 Pruszcz Gdański

1. - cena zamówienia oferty -	279.064,80 PLN
- ilość otrzymanych punktów za ww. kryterium oceny ofert	60,00pkt
2. odległość od siedziby Zamawiającego – 17,50 km	
- ilość otrzymanych punktów za ww. kryterium oceny ofert	40,00pkt
ŁĄCZNIE ILOŚĆ OTRZYMANYCH PUNKTÓW	100,00 pkt

II. POZOSTALI WYKONAWCY, KTÓRZY ZŁOŻYLI OFERTY

PRYWATNY DOM SŁONECZKO

Anna Kozłowska- Machalińska
ul. Bysewska 5A, 80-298 Gdańsk

1. – cena brutto oferty po otwarciu ofert	150.821,00 PLN
- cena brutto oferty po omyłce rachunkowej	150.821,10 PLN
- ilość otrzymanych punktów za ww. kryterium oceny ofert	-----pkt
2. odległość od siedziby Zamawiającego – 4,5 km	
- ilość otrzymanych punktów za ww. kryterium oceny ofert	-----pkt

ŁĄCZNIE ILOŚĆ OTRZYMANYCH PUNKTÓW - oferta odrzucona, niepodlegająca punktacji

Scen2



KOMENDA WOJEWÓDZKA POLICJI W GDAŃSKU

ZASTĘPCA KOMENDANTA WOJEWÓDZKIEGO POLICJI W GDAŃSKU

80-819 Gdańsk ul. Okopowa 15, tel. 58 3214986, fax. 58 3214767

e-mail: rsudenis@pomorska.policja.gov.pl

III. Uzasadnienie prawne i faktyczne unieważnienia postępowania : **nie dotyczy**

IV. Wykaz Wykonawców wykluczonych i odrzuconych wraz z uzasadnieniem faktycznym i prawnym;

1) wykluczono - nie dotyczy

2) odrzucono ofertę Prywatnego Domu „Słoneczko” z siedzibą w Gdańsku w związku z naruszeniem postanowień art.89, ust.1, pkt 4 ustawy – Prawo zamówień publicznych tj. oferta zawiera rażąco niską cenę.

Uzasadnienie

Zamawiający zgodnie z art. 90 ust.1 u-Pzp wystąpił do Wykonawcy o złożenie wyjaśnień odnośnie wartości złożonej oferty z uwagi, iż zaproponowana w ofercie cena była niższa o **50 %** od wartości przedmiotu zamówienia oraz o **29,83%** od średniej arytmetycznej cen wszystkich złożonych ofert.

Za cenę rażąco niską uważana jest cena nierealistyczna, niewiarygodna w porównaniu do cen rynkowych podobnych zamówień i innych ofert (tak np. wyrok Sądu Okręgowego w K. z dnia 28 kwietnia 2008 r., sygn. akt XIX Ga 128/08). W wyroku z dnia 28 marca 2013 r. KIO przyjęła, że o cenie rażąco niskiej można mówić, gdy oczywiste jest, że przy zachowaniu reguł rynkowych wykonanie umowy przez wykonawcę za podaną cenę byłoby nieopłacalne (sygn. akt KIO 592/13). *Ofertę z rażąco niską ceną można uznać ofertę z ceną niewiarygodną, nierealistyczną w porównaniu z cenami rynkowymi podobnych zamówień. Oznacza to cenę znacząco odbiegającą od cen przyjętych w danej branży, której nie da się uzasadnić obiektywnymi czynnikami, wskazującą na realizację zamówienia poniżej kosztów wytworzenia usługi, dostawy czy roboty budowlanej* (Olszewska Maria, Zasadzki rażąco niskiej ceny. M.Zam.Pub. 2014/6/44-48).

W związku z powyższym zgodnie z pismem Cp.2380.1-1/2018 z dnia 15 stycznia br. wystąpiono do Wykonawcy o udzielenie niżej wymienionych wyjaśnień i ewentualne złożenie dowodów dotyczących elementów oferty mających wpływ na wysokość ceny, która budziła wątpliwości Zamawiającego co do możliwości wykonania przedmiotu zamówienia zgodnie z określonymi w wymaganiach tj.

czy zaoferowana cena:

- zapewnia minimalną płacę pracownikom?
- generuje zysk dla Wykonawcy?
- zabezpiecza kaloryczność posiłków, jakość produktów oraz terminowość w dostarczaniu

(Przygotowywanie posiłków musi odbywać się na bieżąco, ze świeżych produktów, zgodnie z wymaganiami określonymi odpowiednio w przepisach Ustawy z dnia 11 maja 2001 r. o warunkach zdrowotnych żywności i żywienia. Posiłki powinny pokrywać określone zapotrzebowanie na kalorie i podstawowe składniki odżywcze tj. białka, tłuszcze, witaminy oraz sole mineralne. Wartość energetyczna całodziennego wyżywienia w formie przygotowanych posiłków dla osób powinna wynosić nie mniej niż 2.600 kcal)?



KOMENDA WOJEWÓDZKA POLICJI W GDAŃSKU

ZASTĘPCA KOMENDANTA WOJEWÓDZKIEGO POLICJI W GDAŃSKU

80-819 Gdańsk ul. Okopowa 15, tel. 58 3214986, fax. 58 3214767

e-mail: rsudenis@pomorska.policja.gov.pl

- zabezpiecza wykorzystanie naczyń i sztućców jednorazowych oraz ponoszenia kosztów związanych z codziennym wywozem nieczystości, zużycia wody oraz energii elektrycznej?
- przewiduje wszystkie koszty związane z kompleksowym wykonaniem zamówienia zgodnie z SIWZ oraz projektem umowy a przede wszystkim czy gwarantuje pełny dzienny wsad do kotła w wysokości 14,83 zł.?
- jest realna i zawiera wszystkie koszty związane z zatrudnieniem?

Jednocześnie firma została poproszona o przedstawienie kalkulacji cenowej całodziennego wyżywienia 1 osoby (w podziale na śniadanie, obiad, kolacja) z przykładowym tygodniowym jadłospisem.

Nie budzi wątpliwości, że wezwanie do złożenia wyjaśnień co do złożonej oferty na podstawie art. 90 ust. 1 p.z.p. było w pełni uzasadnione. Cena zaproponowana przez Wykonawcę była niższa o ponad 29,83% od wyliczonej wartości zamówienia, co stanowi wystarczającą przesłankę wezwania do złożenia wyjaśnień. Wezwanie takie było zatem obowiązkiem Zamawiającego, co potwierdza wyrok Sądu Okręgowego w Lublinie wyrok z dnia 22 maja 2009 r. IX Ga 93/09 LEX nr 1713368: *Jeżeli zamawiający poweźmie podejrzenie, że oferta wykonawcy zawiera rażąco niską cenę, to obowiązany jest do zwrócenia się na piśmie do wykonawcy o udzielenie stosownych wyjaśnień.*

Zaznaczam, że na Zamawiającym ciąży obowiązek sprawdzenia nie tylko samych obliczeń dokonanych przez wykonawcę, ale i podstaw ich założeń. *Wyjaśnienia wykonawcy składane w trybie art. 90 ust. 1 P.z.p. Zamawiający powinien badać nie tylko poprzez zsumowanie podanych w nim kwot (o ile takowe w ogóle są podane), ale i poprzez realność poczynionych założeń co do czasochłonności pracy, co do rzeczywistości i zgodności z prawem stawek wynagrodzenia oraz do realnego kosztu czynności do zrealizowania celem osiągnięcia przedmiotu zamówienia (wyrok KIO 1287/14)*

Wykonawca w wyznaczonym przez Zamawiającego terminie złożył pismo wyjaśniające.

Przedstawione w piśmie argumenty nie udowodniły, że oferta nie zawiera rażąco niskiej ceny.

Wykonawca nie przedłożył żadnej kalkulacji cenowej całodziennego wyżywienia. Przykładowe menu jest bardzo ogólne, bez przedstawienia gramatury poszczególnych dań oraz kaloryczności. Trudno ocenić, czy całodzienne wyżywienie będzie miało zachowaną kaloryczność 2600 kcal.

Wykonawca również nie przedstawił jadłospisu na cały tydzień co pozwoliłoby Zamawiającemu ocenić, czy oferta zawiera rażąco niską cenę.

Wykonawca twierdzi, że proponując marżę 0% jego działalność gastronomiczna będzie generowała zysk.



KOMENDA WOJEWÓDZKA POLICJI W GDAŃSKU

ZASTĘPCA KOMENDANTA WOJEWÓDZKIEGO POLICJI W GDAŃSKU

80-819 Gdańsk ul. Okopowa 15, tel. 58 3214986, fax. 58 3214767

e-mail: rsudenis@pomorska.policja.gov.pl

Zgodnie z definicją „Wsad do kotła” równa się kosztowi składników żywnościowych niezbędnych do przygotowania posiłku. „Wsad do kotła” jest nienaruszalny z niego nie powinno się generować zysku.

Zysk powinno generować się z marży doliczanej do stawki za wyżywienie - w tym konkretnym przypadku stawka żywieniowa na przygotowanie i dostawę całodziennego wyżywienia wynosić będzie 14,83 zł brutto (wsad do kotła).

Cena „gołego” wsadu do kotła za przygotowanie, dostarczenie i wydanie poszczególnych posiłków wynosi odpowiednio:

- śniadanie – 3,71 zł
- obiad – 7,41 zł
- kolacja – 3,71 zł.

Powyższe stawki są bardzo niskie i niepozwalające „coś zaoszczędzić” i uzyskać zysk z tego zamówienia.

Kwestią dodatkową wpływającą na koszt wytworzenia posiłków, a do której nie odniósł się Wykonawca, jest ponoszenie przez Wykonawcę kosztów zakupu naczyń jednorazowych oraz kosztów eksploatacyjnych. W trakcie trwania umowy Wykonawca zobligowany jest do odbioru odpadów po każdym posiłku w sposób zgodny z wymaganiami higieniczno – sanitarnymi. Ponadto Wykonawca zostanie obciążony przez Komendę Wojewódzką Policji w Gdańsku kosztami zużycia wody i ścieków oraz kosztami zużycia energii elektrycznej.

Koszt dojazdu (koszt paliwa) też budzi wątpliwość. Mimo, iż firma mieści się 4km od Stołówek, to jednak samochód codziennie będzie pokonywał dystans 3 x 8 km co w skali miesiąca daje przejechanych 720 km. W skali roku przejechanych kilometrów byłoby więcej a to pociąga za sobą koszt zakupu paliwa, który nie został wykazany przez Wykonawcę.

Zaznaczam, że na Zamawiającym ciąży obowiązek sprawdzenia nie tylko samych obliczeń dokonanych przez wykonawcę, ale i podstaw ich założeń. Wyjaśnienia wykonawcy składane w trybie art. 90 ust. 1 P.z.p. Zamawiający powinien badać nie tylko poprzez zsumowanie podanych w nim kwot (o ile takowe w ogóle są podane), ale i poprzez realność poczynionych założeń co do czasochłonności pracy, co do rzeczywistości i zgodności z prawem stawek wynagrodzenia oraz do realnego kosztu czynności do zrealizowania celem osiągnięcia przedmiotu zamówienia (wyrok KIO 1287/14)

Zgodnie z wyrokiem Sądu Okręgowego w Warszawie z dnia 9 kwietnia 2010 r. sygn IV Ca 1299/09, gdzie stwierdzono *Wbrew zarzutom skarżącego ciężar dowodu, że cena nie jest ceną rażąco niską, spoczywa na wykonawcy składającego ofertę, a nie na Zamawiającym, który w dodatku nie musi "podpowiadać" wykonawcy, dlaczego uważa cenę za rażąco niską. W ocenie Sądu Okręgowego złożenie przez skarżącego dodatkowych wyjaśnień i przedstawienie nowych elementów celu wykazania prawidłowości wyliczenia wskazanej w ofercie ceny dopiero na rozprawie przez Krajową Izbę Odwoławczą było spóźnione i nie mogło być wzięte po uwagę ani przez Izbę, ani tym bardziej przez Sąd Okręgowy. Definicja "określonego terminu" na złożenie wyjaśnień Zamawiającemu (art. 90 ust. 1 ustawy Pzp) oznacza, że informacje i dowody przedstawione przez wykonawcę muszą być znane Zamawiającemu na konkretnym etapie postępowania przetargowego (celem umożliwienia mu podjęcia decyzji co do ewentualnego przyjęcia oferty lub jej odrzucenia), a nie w toku postępowania odwoławczego lub skargowego.*

Scena



KOMENDA WOJEWÓDZKA POLICJI W GDAŃSKU

ZASTĘPCA KOMENDANTA WOJEWÓDZKIEGO POLICJI W GDAŃSKU

80-819 Gdańsk ul. Okopowa 15, tel. 58 3214986, fax. 58 3214767

e-mail: rsudenis@pomorska.policja.gov.pl

Takie stanowisko przyjmuje również KIO w wyroku z dnia 16 kwietnia 2014 r. KIO 669/14, zgodnie z którym *Na wykonawcy ciąży obowiązek wskazania, w odpowiedzi na wezwanie skierowane w trybie art. 90 ust 1 p.z.p., jakie elementy oferty mają wpływ na wysokość ceny i w jaki sposób dokonano ich kalkulacji, tak aby udowodnić, że zaproponowana cena nie jest ceną rażąco niską. Wykonawca, składając wyjaśnienia na okoliczność kalkulacji ceny oferty, powinien również wykazać, że wskazana cena została ustalona na podstawie obiektywnych czynników. Co istotne, wyjaśnienia te, zgodnie z art. 90 ust. 1 p.z.p., złożone muszą zostać zamawiającemu w określonym przez niego terminie. Na wykonawcy ciąży ciężar udowodnienia, że zaoferowana zamawiającemu cena nie jest ceną rażąco niską, a wprost przeciwnie, że jest ceną realną, wiarygodną, należycie osadzoną w zaistniałych warunkach gospodarczych, stanowiącą odzwierciedlenie istniejącej na rynku naturalnej konkurencji, a przede wszystkim uzasadniona zaistnieniem obiektywnych czynników dostępnych wykonawcy. I co ważne, to wykonawca, składając wyjaśnienia w trybie art. 90 p.z.p., winien te okoliczności zamawiającemu należycie udowodnić (choćaby własną, wyczerpującą argumentacją). Podobne stanowisko jest przedstawiane w doktrynie prawa. W przypadku wszczęcia procedury ustalania, czy oferta zawiera rażąco niską cenę w stosunku do przedmiotu zamówienia, to na wykonawcy spoczywa obowiązek złożenia wyczerpujących wyjaśnień, które pozwoliłyby zamawiającemu na ocenę, czy przedmiotowa cena nie jest rażąco niska. W przypadku gdy wyjaśnienia są niedostateczne, zachodzą podstawy do odrzucenia oferty (Mazurek Grzegorz, Procedura dowodowa rażąco niskiej ceny, M.Zam.Pub. 2015/5/35-37). Tymczasem wyjaśnienia Odwołującego były lakoniczne i nie wyjaśniały wątpliwości zamawiającego. Złożone wyjaśnienia nie potwierdziły, że oferta Odwołującego nie zawiera rażąco niskiej ceny w stosunku do przedmiotu zamówienia. Wykonawca nie przedstawił szczegółowych wyjaśnień zawierających wskazanie obiektywnych czynników umożliwiających wykonanie zamówienia za zaoferowaną cenę. To na wykonawcy leży ciężar wykazania, że zaproponowana cena sytuuje się powyżej poziomu opłacalności. Złożenie wyjaśnień niepopartych silnymi dowodami stawia wykonawcę w niezwykle trudnej sytuacji. Zamawiający, odrzucając ofertę, może bowiem poprzestać na uzasadnieniu braku wzruszenia przez wykonawcę domniemania rażąco niskiej ceny (...) Niepoparte dowodami twierdzenia wykonawcy nie dają zamawiającemu szansy obiektywnej weryfikacji ich prawdziwości. (Eger Katarzyna, Ciężar dowodu rażąco niskiej ceny. Zam.Pub.Dor. 2013/3/58-6)*

Mając na uwadze powyższe odrzuca się ofertę;

**Prywatnego Domu „Słoneczko”
Anna Kozłowska – Machalińska,
ul. Bysewska 5A, 80-298 Gdańsk**

w związku z naruszeniem postanowień art.89, ust.1, pkt 4 ustawy – Prawo zamówień publicznych tj. oferta zawiera rażąco niską cenę.

Wykonawca w swoich wyjaśnieniach nie udowodnił, że oferta nie zawiera rażąco niskiej ceny. Zaproponowana cena na realizację niniejszego zamówienia z marżą 0% jest nie do przyjęcia.

insp. Robert Sudenis