

Komenda Wojewódzka Policji
w Gdańsku
Sekcja Zamówień Publicznych
Znak sprawy 57/2017
Cp. 2380.1-57/2017

Gdańsk, 31 lipca 2017r.

-----wg rozdzielnika-----

Dotyczy: postępowania o udzielenie zamówienia publicznego na dostawę krzeseł i foteli dla KWP w Gdańsku

Zamawiający – Komenda Wojewódzka Policji w Gdańsku działając na podstawie art. 185 ust. 1 uPzp informuje, że wpłynęło odwołanie od uczestnika postępowania.

Wykonawca działając na podstawie art. 185 ust.2 uPzp może zgłosić przystąpienie do postępowania odwoławczego w terminie 3 dni od dnia otrzymania kopii odwołania, wskazując stronę, do której przystępuje i interes w uzyskaniu rozstrzygnięcia na korzyść strony, do której przystępuje. Zgłoszenie przystąpienia doręcza się Prezesowi Izby w formie pisemnej albo elektronicznej opatrzonej bezpiecznym podpisem elektronicznym weryfikowanym za pomocą ważnego kwalifikowanego certyfikatu, a jego kopię przesyła się zamawiającemu oraz wykonawcy wnoszącemu odwołanie. W załączeniu skan odwołania.

**STARSZY SPECJALISTA
Sekcji Zamówień Publicznych
KWP w Gdańsku**

Ewa Samulak Augustyn

Prosimy o niezwłoczne potwierdzenie otrzymania czytelnego pisma faxem na nr tel. 058 32 14 810

Wyk. w 1 egz.
Przesłano email

Komenda Wojewódzka Policji w Gdańsku
Sekcja Zamówień Publicznych
80 – 875 Gdańsk ul. Biskupia 23, tel. (058) 3214817, (058) 3214945, (058) 3214946 fax (058) 3214810
e-mail zamowienia-kwp@pomorska.policja.gov.pl

Warszawa, dnia 31 lipca 2017 roku

Prezes

Krajowej Izby Odwoławczej

Ul. Postępu 17a, 02-676 Warszawa

Zamawiający:

Komenda Wojewódzka Policji w Gdańsku

Ul. Okopowa 15, 80-819 Gdańsk

NIP: 583-001-00-88

Adres do korespondencji:

Komenda Wojewódzka Policji w Gdańsku

Sekcja Zamówień Publicznych

Ul. Biskupia 23

80-875 Gdańsk

Odwołujący:

TRONUS POLSKA Sp. z o.o.

ul. Ordona 2A, 01-237 Warszawa

Tel.: (22) 353-66-77

Fax.: (22) 499-41-77

NIP 5272680141

KRS 0000426304

ODWOŁANIE
w postępowaniu w sprawie zamówienia publicznego w trybie przetargu
nieograniczonego, którego przedmiotem jest dostawa krzeseł i foteli obrotowych
dla KWP w Gdańsku nr sprawy: 57/2017

- I. Działając w imieniu Tronus Polska Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie, na podstawie art. 180 ust. 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku Prawo Zamówień Publicznych (t.j. Dz. U. Z 2015, poz. 2164) zwanej dalej „ustawą” lub „Pzp”, wnoszę odwołanie od niezgodnych z przepisami ustawy czynności i zaniechań zamawiającego Komendy Wojewódzkiej Policji w Gdańsku podjętych w toku postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego, którego przedmiotem jest dostawa krzeseł i foteli obrotowych dla KWP w Gdańsku, nr sprawy 57/2017.

- II. Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Suplemencie do Dziennika Urzędowego Unii Europejskiej z w dniu 09 czerwca 2017 roku 2017/S 109-219100.

III. Zarzuty

Odwołujący zarzuca Zamawiającemu naruszenie następujących przepisów ustawy:

- a. art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy pzp – poprzez bezpodstawne odrzucenie oferty Tronus, pomimo iż nie jest ona niezgodna ze Specyfikacją Istotnych Warunków Zamówienia;
- b. art. 26 ust. 3 w zw. z art. 25 ust. 1 pkt 2 ustawy pzp – poprzez bezpodstawne zaniechanie wezwania Tronus do uzupełnienia dokumentów na potwierdzenie spełniania przez oferowane dostawy wymagań Zamawiającego postawionych w SIWZ.

IV. Żądania

Odwołujący wnosi o uwzględnienie odwołania i nakazanie Zamawiającemu:

- a) unieważnienie czynności odrzucenia oferty Tronus Polska Sp. z o.o.;
- b) unieważnienie czynności wyboru oferty najkorzystniejszej;
- c) powtórzenie czynności oceny i badania oferty z uwzględnieniem oferty Tronus Polska Sp. z o.o.;

V. Zachowanie terminu i wymogów formalnych

- TRONUS**
- a) W dniu 20 lipca 2017 roku Odwołującemu została przekazana informacja uzasadniająca złożenie odwołania. Zawiadomienie o wyborze najkorzystniejszej oferty w ramach niniejszego postępowania przetargowego wyznacza termin na wniesienie odwołania na dzień 31 lipca 2017 roku. Tym samym odwołanie wnoszone jest z zachowaniem ustawowego terminu.
 - b) Odwołujący uiszczył wpis od odwołania w wymaganej wysokości, zaś Zamawiający otrzymał kopię odwołania.

VI. Interes oraz Szkoda

Odwołujący posiada interes we wniesieniu niniejszego odwołania. Odwołujący jest wykonawcą, który złożył ofertę w przedmiotowym postępowaniu i została ona

sklasyfikowana na pierwszej pozycji. W wyniku naruszenia przez Zamawiającego w/w przepisów ustawy, interes Odwołującego w uzyskaniu zamówienia doznał uszczerbku, gdyż w przypadku prawidłowego działania Zamawiającego oferta złożona przez Odwołującego zostałaby uznana za najkorzystniejszą ofertę. Tym samym Odwołujący utracił możliwość uznania jego oferty na najkorzystniejszą. W ten sposób Odwołujący poniósł szkodę, gdyż nie uzyskał zamówienia.

VII. Na podstawie §5 ust. 2. pkt 1) Rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów w sprawie wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym wnoszę o zasądzenie zwrotu kosztów od zamawiającego na rzecz odwołującego, w tym:

- a. wpis w wysokości 15 000 zł,
- b. wynagrodzenie pełnomocników w wysokości 3 600 zł.

UZASADNIENIE

Zgodnie z art. 25 ust. 1 ustawy pzp Zamawiający może żądać od wykonawców składania wyłącznie niezbędnych dokumentów do przeprowadzenia postępowania. Dokumentami takimi są określone w art. 25 ust. 1 pkt 2 ustawy pzp tzw. dokumenty przedmiotowe, tj. dokumenty potwierdzające spełnianie przez oferowane dostawy, usługi lub roboty budowlane wymagań określonych przez Zamawiającego.

Sam Zamawiający w SIWZ wskazał wyraźnie, że karty produktu są składane „na potwierdzenie zgodności przedmiotu zamówienia z SIWZ”¹, co jednoznacznie wskazuje na ich charakter, jako dokumentów przedmiotowych w rozumieniu art. 25 ust. 1 pkt 2 ustawy pzp. W SIWZ Zamawiający nie sformułował żadnego innego celu, dla którego dokumenty te miały by być wraz z ofertami składane.

Brak złożenia tego rodzaju dokumentów na żądanie Zamawiającego nie może powodować skutku odrzucenia oferty w sytuacji, gdy Zamawiający nie przeprowadził uprzednio określonej w art. 26 ust. 3 ustawy pzp procedury wezwania wykonawcy do uzupełnienia tych dokumentów. Zamawiający **jest zobowiązany** do wezwania wykonawcy do uzupełnienia dokumentów określonych w art. 25 ust. 1 ustawy pzp, a więc także dokumentów przedmiotowych, jeśli złożone dokumenty są niekompletne, zawierają błędy lub budzą wskazane przez zamawiającego wątpliwości. Procedura ta ma charakter obligatoryjny. Zgodnie

¹ Taki zapis znalazł się w rozdziale V pkt 1 ppkt 1.1. SIWZ oraz w załączniku nr 6 do SIWZ.

4

z orzecznictwem Krajowej Izby Odwoławczej: „w przeciwieństwie do zakazu uzupełniania treści oferty po upływie wyznaczonego terminu jej złożenia, statuowanego w art. 87 ust. 1 ustawy Pzp, z zastrzeżeniem postanowień ust. 2 tej normy, dokumenty na wykazanie, iż oferowane (objęte treścią oferty) dostawy spełniają wymagania określone przez zamawiającego - **podlegają uzupełnieniu na obligatoryjne wezwanie zamawiającego z mocy art. 26 ust. 3 ustawy Pzp**”².

Jako przepis ius cogens, a więc bezwzględnie obowiązujący, zastosowanie art. 26 ust. 3 ustawy pzp nie może zostać wyłączone przez czynność prawną. Jego zastosowanie nie może zostać w szczególności ograniczone poprzez sformułowanie odwrotnego zastrzeżenia w treści Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia.

Sformułowany w rozdziale V pkt 1 ppkt 1.1 zapis: „**UWAGA: każdy z ww. załączników do formularza ofertowego nie podlega procedurze uzupełnienia i z tego względu niezłożenie któregośkolwiek z nich spowoduje odrzucenie oferty**”, który Zamawiający powołał w uzasadnieniu odrzucenia oferty w stosunku do kart produktu, a więc dokumentów przedmiotowych, o których mowa w art. 25 ust. 1 pkt 2 ustawy pzp, jest **sprzeczny z przepisami ustawy: art. 26 ust. 3 w zw. z art. 25 ust. 1 ustawy pzp**.

W konsekwencji ww. fragment rozdziału V pkt 1 ppkt 1.1 SIWZ **jest nieważny** na podstawie art. 14 ustawy pzp w zw. z art. 58-§ 1 i 3 Kodeksu cywilnego. Zapis ten, jako nieważny **nie wywołuje skutków prawnych** i nie może stanowić podstawy podejmowania przez Zamawiającego czynności w postępowaniu. Potwierdza to orzecznictwo: „wprowadzenie do SIWZ postanowień niezgodnych z ustawą powoduje, że postanowienie takie jest nieważne jako **sprzeczne z prawem, a zatem postanowienie takie nie może zastąpić, czy modyfikować regulacji ustawowej**”.

W konsekwencji w przedmiotowej sprawie Zamawiający bezpodstawnie odrzucił ofertę Tronus bez uprzedniego wezwania w trybie art. 26 ust. 3 ustawy pzp do uzupełnienia dokumentów przedmiotowych w postaci kart produktów, czym Zamawiający naruszył opisane powyżej przepisy ustawy pzp i Kodeksu cywilnego. Działanie takie stanowi także naruszenie określonej w art. 7 ust. 1 ustawy pzp zasady uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców, które ma istotny wpływ na postępowanie, wypaczając jego wynik poprzez

² Por. wyrok KIO z dnia 07.02.2017 r., KIO 154/12

³ Por. wyrok KIO z dnia 12.07.2013 r., KIO 1507/13, podobnie np. wyrok Sądu Okręgowego w Poznaniu z dnia 13.05.2010 r., X Ga 71/10, wyrok Sądu Okręgowego w Bydgoszczy z dnia 29.09.2005 r., II Ca 386/05