



znak sprawy – 165/2912
Cp-2380.1-165/2012

Gdańsk 24 października 2012r

.....
..... wg rozdzielnika
.....

dotyczy: *postępowania o udzielenie zamówienia publicznego na dostawę systemu do dwu i trójwymiarowego mapowania, wizualizacji oraz rekonstrukcji miejsc zdarzeń kryminalnych dla KWP w Gdańsku z zastosowaniem prawa opcji w ilości minimalnej 2 kpl i maksymalnej 3 kpl.*

*Nr ogłoszenia BZP 393302-2012 z dnia 11.10.2012r.
Ogłoszenie o zmianie ogłoszenia BZP 410256-2012 z dnia 22.10.2012r
Ogłoszenie o zmianie ogłoszenia BZP 414428 z dnia 24.10.2012r
Ogłoszenie o zmianie ogłoszenia BZP 225889-2012 z dnia 24.10.2012r*

Zamawiający - Komenda Wojewódzka Policji w Gdańsku, działając na podstawie art. 38 Ustawy – Prawo zamówień publicznych informuje, że od potencjalnego Wykonawcy wpłynęły nw. pytania, na które poniżej udziela odpowiedzi:

PYTANIA:

1. W związku z opublikowanymi dnia 22.10.2012 na stronie Zamawiającego zmianami SIWZu wnosimy o zapoznanie się z przedstawionymi poniżej wyjaśnieniami odnoszącymi się do argumentacji przytoczonej w zapytaniu wnioskującym o zmianę zapisów i ponowne rozpatrzenie zasadności zmiany wymagań wprowadzanych do SIWZ po ich uwzględnieniu. Zasadniczą wątpliwość budzi zmiana wymagań w punkcie dotyczącym klasy bezpieczeństwa oferowanego systemu. Nowy zapis definiuje, iż dostarczony system winien „Posiadać oznakowanie potwierdzające, że spełnia wymogi klasy bezpieczeństwa wzroku zgodnie z normą europejską IEC 60825-1” – (2001-08) „Radiationsafety of laser products” – klasy 1, które powinno zostać załączone do oferty;”

Zwracamy jednak uwagę, że przedstawione w treści zapytania obszerne uzasadnienie i argumentacja wprowadzenia zmiany w zakresie wymagań bezpieczeństwa są bardzo tendencyjne, prezentowane cytaty są wybiórcze oraz mylące a przytoczone argumenty oparte zostały w przeważającej części na wymaganiach i rozważaniach związanych z laserowymi miernikami prędkości. Przychylenie się do zaproponowanej w powoływanym zapytaniu treści zapisu, gdzie autor niewątpliwie użył silnych i robiących wrażenie argumentów, jednak nie do końca słusznych spowodowało zawężenie możliwości oferowania konkurencyjnych systemów i dostosowanie SIWZu do systemu opartego na laserowym mierniku prędkości, który to instrument co do zasady zaprojektowany został do innych zastosowań.

Narzucany i tak silnie argumentowany wymóg zgodności systemu z klasą 1 urzędów

Projekt finansowany w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego dla Województwa Pomorskiego na lata 2007 - 2013.



laserowych wydaje się oczywistym i jak najbardziej uzasadnionym w przypadku laserowych mierników prędkości. W przypadku pomiarów prędkości wiązka kierowana jest bezpośrednio w jadącego pojazdu i istnieje prawdopodobieństwo trafienia w oczy kierującego. Sam kierujący w naturalny sposób zwraca uwagę na kontrolującego go funkcjonariusza i tam kieruje swój wzrok. Naturalny jest zatem wymóg zapewnienia jak największego bezpieczeństwa kierującemu pojazdem, nie tyle chroniący go nawet przed uszkodzeniem jego wzroku co przypadkowym olśnieniem, które mogłoby spowodować utratę kontroli nad pojazdem – stąd wymogi spełniania najwyższej możliwej normy klasy 1.

Pojawia się jednak pytanie na ile zasadne jest formułowanie identycznych wymogów jakie, mają zastosowanie na potrzeby zakupów laserowych mierników prędkości, w przypadku systemu dedykowanego do użytkowania „wyłącznie przez policjantów ruchu drogowego do obsługi zdarzeń drogowych”. Charakter i forma pomiarów na miejscu zdarzenia mają na celu przede wszystkim precyzyjne odwzorowanie i udokumentowanie relacji przestrzennych obiektów i śladów istotnych dla dalszej analizy i rekonstrukcji zdarzenia.

Obiektywnie rzecz biorąc ten cel najlepiej spełniają również bezpieczne, powszechnie stosowane i udoskonalane od lat, dedykowane wykonywaniu precyzyjnych pomiarów terenowych –systemy oparte o urządzenia i instrumenty geodezyjne a nie skonstruowane jako zlepek różnych urządzeń systemy oparte o laserowy miernik prędkości. W przypadku zatem systemu związanego z pomiarami należałoby się wzorować raczej na sprawdzonych wymaganiach wywodzących się z branży, która zajmuje się w sposób profesjonalny wszelkiego rodzaju pomiarami terenowymi o specyfice odpowiadającej tym wykonywanym na miejscu zdarzenia.

Nie posiada przede wszystkim, żadnego merytorycznego ani prawnego uzasadnienia w kontekście systemu do mapowania, wizualizacji i rekonstrukcji przytoczony przez autora w powoływanym zapytaniu argument, iż „jedynym rodzajem lasera, który może być bezpiecznie użytkowany przez policję jest ten, który posiada klasę 1 bezpieczeństwa”.

Autor tego opracowania narzuca taki tok rozumowania i tak manipuluje argumentacją, iż faktycznie po tej lekturze można dojść do wniosku, że wszyscy użytkownicy popularnych i powszechnie stosowanych geodezyjnych urządzeń pomiarowych winni je porzucić na rzecz laserowych mierników prędkości!.

A przecież praktyka i rzeczywistość są zupełnie inne - powszechnie stosowane w Polsce i na świecie urządzenia i instrumenty pomiarowe, także te renomowanych firm posiadają klasę bezpieczeństwa 3R co poprawnie definiowała pierwotna wersja SIWZ. Urządzenia takie są dopuszczone do obrotu w Polsce, w Europie i na całym Świecie. Są powszechnie wykorzystywane w przestrzeni publicznej, na obszarach, na których występuje często niczym nieograniczony ruch pieszych i pojazdów. Używane są w większości przez osoby cywilne nieposiadające takiego poziomu wyszkolenia, jeżeli chodzi o możliwe zagrożenia, jak funkcjonariusze Policji. Nie są pomimo tego znane wypadki związane z ich stosowaniem spowodowane promieniowaniem laserowym. Dzieje się tak dlatego, że pomiary z pełną mocą wiązki laserowej odbywają się tylko do martwych obiektów rozpraszających promieniowanie, sam pomiar trwa bardzo krótko (z reguły < 1s) a urządzenia emitują wiązkę w bezpieczniejszym, widzialnym zakresie promieniowania, gdzie naturalną ochronę wzroku, w przypadku przypadkowej ekspozycji, stanowi naturalny odruch unikania jaskrawych źródeł światła. Norma dla urządzeń laserowych klasy 3R definiuje, jako potencjalnie niebezpieczne

Projekt finansowany w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego dla Województwa Pomorskiego na lata 2007 - 2013.



jedynie bezpośrednio wpatrywanie się w wiązkę laserową a to eliminuje naturalna skłonność do awersji dla ekspozycji jaskrawym światłem i nawet w przypadku przypadkowego oświetlenia wiązką ekspozycja na nią jest bardzo krótka. W przypadku pomiarów do pryzmatów/luster odbijających światło urządzenia te emitują zredukowaną moc wiązki, która jest jeszcze bezpieczniejsza.

Autor zapytania skupiając się na klasie bezpieczeństwa laserowych mierników prędkości stawianych jako wzór w zapytaniu chcąc pozostać obiektywnym ekspertem, powinien uwzględnić fakt, że pomiarowe urządzenia geodezyjne oferują nawet znacznie mniejsze narażenie wzroku osoby prowadzącej pomiary na miejscu zdarzenia w stosunku do użytkownika mierzącego z wykorzystaniem laserowego miernika prędkości. Laserowy miernik prędkości wysyła wiązkę promieniowania, która po odbiciu od lustra pomiarowego kierowana jest dokładnie w stronę użytkownika i obserwowana przez powiększającą lunetę celowniczą. W takich warunkach, zgodnie z obowiązującą normą PN-EN 60825-1:2010 dla urządzeń klasy 1 „może zawsze wywołać wrażenia wizualne oślepienia, szczególnie przy małym oświetleniu otoczenia”. Jest to szczególnie odczuwalne przez użytkownika, który prowadząc pomiary musi wpatrywać się w cel. W oryginalnym zastosowaniu, do którego zaprojektowane były laserowe mierniki prędkości takie zjawisko nie było brane pod uwagę i badane, gdyż nie występował tam pryzmat pomiarowy odbijający wiązkę w kierunku użytkownika.

W urządzeniach geodezyjnych wykorzystywanych w systemach dedykowanych pracy na miejscu zdarzeń wiązka, przez pryzmat celowniczy, kierowana jest również w stronę instrumentu pomiarowego, ale luneta celownicza wyposażona jest specjalnie na tę okoliczność w zwierciadła dichroiczne, które eliminują to szkodliwe promieniowanie z wiązki trafiającej do oka obserwatora.

Kolejnym argumentem, przemawiającym za zweryfikowaniem wymagań dotyczących klasy bezpieczeństwa, jest fakt, że ograniczenie dopuszczalnej mocy lasera w oczywisty sposób ogranicza zarówno zasięg jak i dokładność prowadzonych pomiarów.

Jako argument za tym, że wymagania SIWZ zostały niepotrzebnie zawężone podajemy również przykład systemu stosowanego przez służby policyjne w Stanach Zjednoczonych, gdzie przecież aspekty bezpieczeństwa i potencjalnych roszczeń odszkodowawczych otoczone są szczególną uwagą. Jest to system do pomiarów na miejscu zdarzeń drogowych, działający w oparciu o urządzenia geodezyjne (Leica TCRA 1105) również wykorzystuje sprzęt klasy bezpieczeństwa laserowego 3R (źródło: <http://www.slideshare.net/gfletts/forensic-artist>).

Autor cytowanego zapytania określa się jako „wiedzący wszystko o laserach w szczególności w zakresie bezpieczeństwa”, dlatego też dziwi przywoływana przez niego norma PN-EN 60825-1:2000, która od dawna jest już nieaktualna i została zastąpiona przez kolejne normy w latach 2005, 2008 i 2010. Obecnie obowiązująca w tym zakresie norma ma symbol PN-EN 60825-1:2010. Podany w tym samym zapytaniu cytat z normy PN-EN 60825-1:2000 jest ponadto błędny: klasa 3R charakteryzuje lasery emitujące promieniowanie w zakresie długości fali od 302,5 nm do 1 mm, a nie jak błędnie podano od 302,5 nm do 106 nm.

Cytowane w zapytaniu wymagania i zalecenia będące jakoby stanowiskiem Centralnego Instytutu Ochrony Pracy – Państwowego Instytutu Badawczego (CIOP-PIB) są zacytowane wybiórczo i przez to mylące. Źródło: <http://www.ciop.pl/1386.html>

Przykładowo: wymóg/zalecenie dotyczące mianowania inspektora do spraw bezpieczeństwa

Projekt finansowany w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego dla Województwa Pomorskiego na lata 2007 - 2013.



laserowego oraz zastosowania urządzenia sygnalizującego emisję promieniowania mają zastosowanie jedynie w przypadku emisji promieniowania spoza zakresu widzialnego.

Tymczasem sprzęt geodezyjny stosowany w alternatywnych systemach emituje promieniowanie w zakresie widzialnym, a więc punkty te nie mają zastosowania. W sprawie wymogu/zalecenia CIOP-PIB dotyczącego osłonięcia wiązek laserowych, nie znajduje on pokrycia w aktualnie obowiązującej normie PN-EN 60825-1:2010 (źródło: Tablica F.2 oraz rozdział 4. Wymagania techniczne). W sprawie wymogu/zalecenia CIOP-PIB dotyczącego unikania odbić zwierciadlanych wyjaśnienie w przypadku sprzętu geodezyjnego przedstawione zostało w niniejszym zapytaniu. W sprawie wymogu/zalecenia CIOP-PIB dotyczącego szkolenia pracowników w zakresie bezpiecznej pracy z laserami, szkolenia takie są elementem wymagań Zamawiającego.

Należy zwrócić uwagę, że nawet cytowany CIOP-PIB nie wymaga, ani nie zaleca, w przypadku urządzeń klasy 3R, stosowania dodatkowych środków ochrony oczu ani tym bardziej skóry, którym to zagrożeniom poświęcono sporo uwagi w cytowanym zapytaniu.

Reasumując :

W świetle przedstawionych powyżej wyjaśnień oraz sprostowań i uzupełnień odnoszących się do zapytania, które było podstawą wprowadzenia zmian - wnosimy o **ponowne przywrócenie pierwotnych wymagań specyfikacji w zakresie bezpieczeństwa systemu tj. dopuszczenie, jako spełniających wymagania SIWZ systemów wykorzystujących urządzenia pomiarowe charakteryzujące się dopuszczoną prawnie do stosowania i również bezpieczną klasą 3R.**

Zawężenie tego wymogu w naszej opinii jest niezasadne i spowoduje wykluczenie bezpiecznych w stosowaniu konkurencyjnych systemów opartych na specjalizowanych rozwiązaniach geodezyjnych i wbrew sugestii autora zapytania to właśnie takie zawężenie wymierzone zostanie bezpośrednio interes publiczny poprzez narzucenie wymagań, które ograniczają możliwe do zaoferowania systemy. Przytoczone przez autora powoływanego zapytania przykłady rozstrzygniętych postępowań w temacie są tego najlepszym dowodem, pokazując, że w rozstrzygniętych dotychczas postępowaniach z tak narzuconymi wymaganiami był oferowany tylko jeden system spełniający wymagania.

2. Zwracam się z wnioskiem o rozważenie przez Zamawiającego możliwości zmiany niektórych i dodania nowych zapisów w tzw. wykazie asortymentowym przedmiotowego SIWZ-u, w oparciu o przedstawione przeze mnie pytania wraz z uzasadnieniami.



Laserna klasa bezpieczeństwa 1

<i>Treść wykazu asortymentowego</i>	<i>Propozycja zmiany lub nowego zapisu</i>
<p>„2. Posiadać oznakowanie potwierdzające, że spełnia wymogi klasy bezpieczeństwa wzroku zgodnie z normą europejską IEC 60825-1 – (2001-08) „Radiationsafety of laser products” – klasy 1, które powinno zostać załączone do oferty;”</p>	<p>„2. Posiadać oznakowanie potwierdzające, że spełnia wymogi klasy bezpieczeństwa wzroku zgodnie z normą europejską IEC 60825-1 – (2001-08) „Radiationsafety of laser products” – klasy 1;</p> <p>Posiadać zaświadczenie niezależnego i obiektywnego podmiotu uprawnionego do kontroli jakości urządzeń laserowych potwierdzającego, że laserowe przyrządy pomiarowe, będące przedmiotem zamówienia, odpowiadają 1 laserowej klasie bezpieczeństwa (IEC 60825-1/PN-60825-1), które powinno zostać załączone do oferty. ”</p>

1. Uzasadnienie:

W propozycjach zmiany zapisów SIWZ-u dotyczących klasy bezpieczeństwa laserowych przyrządów pomiarowych, omyłkowo napisałem „laserowe mierniki prędkości” zamiast „laserowe przyrządy pomiarowe”, stąd Zamawiający nie rozpatrywał tej poprawki ze względu na formalnych. Jednak „uwzględniona” przez Zamawiającego propozycja zmiany wymaganej klasy bezpieczeństwa, w dalszym ciągu zawiera niezrozumiałe treści.

Forma potwierdzenia, że przyrząd musi spełniać określoną klasę bezpieczeństwa wzroku, w postaci tylko oznakowania na przyrządzie, jest niedopuszczalna!!!!

Co Zamawiający rozumie pod pojęciem: „(...) ,które powinno zostać załączone do oferty”? Z treści zapisu dalej wynika, że chodzi o dostarczenie wraz z oferta wzoru oznakowania, które będzie się znajdować na obudowie przyrządu, co uważam za niepoważne. W żaden sposób nie chroni to Zamawiającego przed dostawą sprzętu, który nie spełnia wymaganej przez Zamawiającego klasy bezpieczeństwa.

Przy zamówieniach tego rodzaju, którego przedmiotem jest dostawa urządzeń emitujących jakiegokolwiek promieniowanie, które może być szkodliwe dla otoczenia, bezwzględnie jest wymagane przez publiczne instytucje zamawiające dostarczenie wraz z zamówionym przedmiotem zamówienia właściwego świadectwa/certyfikatu niezależnego i obiektywnego podmiotu uprawnionego do kontroli jakości zamówionych urządzeń, które potwierdza, że są one całkowicie bezpieczne w obsłudze i nie zagrażają zdrowiu osób trzecich.

Z treści zapisu zawartego w SIWZ wcale nie wynika, że oferent ma dołączyć tego typu świadectwo, lecz jedynie oznakowanie, które będzie naklejone na przyrząd!

Projekt finansowany w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego dla Województwa Pomorskiego na lata 2007 - 2013.



Po dalszej kwerendzie dokumentacji postępowania przetargowego, które odbyło się w Komendzie Głównej Policji (Sprawa nr 9/Cut/12/MK), na dostawę 411 laserowych mierników prędkości oraz rozmowach przeprowadzonych dzisiaj z pracownikami Biura Logistyki KGP mogę stwierdzić, że oprócz zapisu dotyczącego bezwzględnego obowiązku dostawy urządzeń, posiadających laserową klasę 1 bezpieczeństwa, istnieje zapis w uzupełnieniu SIWZ-u (Suplement do Dziennika Unii Europejskiej, 24.1.2012, 2012/S 15-023678 – Komenda Główna Policji) następującej treści:

„Ponadto Wykonawca wraz z ofertą musi złożyć:

d) posiadać zaświadczenie niezależnego i obiektywnego podmiotu uprawnionego do kontroli jakości urządzeń laserowych potwierdzającego, że laserowe mierniki prędkości odpowiadają 1 laserowej klasie bezpieczeństwa (EIC 60825-1/PN-60825-1”.

Brak wymogu dostawy takiego zaświadczenia z niezależnego i obiektywnego podmiotu może być przyczyną oszustw, jak to miało miejsce przy przetargu w KGP, gdzie jeden z oferentów deklarował, że jego sprzęt spełnia wymagania klasy 1 i przedstawił na to dowód, w postaci zaświadczenia z nieznaney jednostki badawczej. Po badaniach ich przyrządu w laboratorium PTB w Niemczech, które wyniki są uznawane przez wszystkie państwowe urzędy metrologiczne na świecie (w tym przez Główny Urząd Miar z siedzibą w Warszawie) okazało się, że przyrząd ten nie spełnia klasy 1 a jedynie klasę 3R, identyczną jak w zapisie SIWZ-u, który jest przedmiotem moich pytań.

Komenda Główna Policji wymagała dostarczenia przedmiotowego zaświadczenia, mimo, że przyrządy laserowe, które były przedmiotem postępowania przetargowego, musiały przejść żmudną i skomplikowaną procedurę uzyskania zatwierdzenia Głównego Urzędu Miar na podstawie Ustawy Prawo o miarach (Dz. U. z dnia 22 czerwca 2001 r.) i aktów wykonawczych do ustawy. Oznacza to, że przed dopuszczeniem do obrotu w Polsce tego typu przyrządów, wnioskodawca (importer, dystrybutor) musi m.in. wykonać badania laboratoryjne i w warunkach użytkowania na potwierdzenie poprawności działania przyrządu w różnych, ekstremalnych warunkach odniesienia oraz spełnienia warunków bezpieczeństwa pracy przyrządu względem otoczenia (w szczególności użytkowników i osób trzecich).

Jeśli zatem Komenda Główna Policji wymagała dodatkowego zabezpieczenia w postaci ww. zaświadczenia z niezależnego i obiektywnego podmiotu na potwierdzenie spełniania klasy 1 oferowane laserowego przyrządu (mimo posiadania zatwierdzenia typu, wydanego przez Główny Urząd Miar), to tym bardziej Zamawiający (Komenda Wojewódzka Policji w Gdańsku) powinien wymagać takiego zaświadczenia od oferentów, ze względu na fakt, że przyrządy geodezyjne typu Total Station (przeznaczone dla sektora cywilnego: geodetów i mierniczych) nie podlegają prawnej kontroli metrologicznej na obszarze Unii Europejskiej, w tym w Polsce. Oznacza to, że producent takiego przyrządu może nakleić na nim dowolną informację bez żadnych konsekwencji, również taką, która jest niezgodna ze stanem faktycznym. Jak również podać nieprawdziwe dane w specyfikacji technicznej przyrządu bez żadnych prawnych konsekwencji.

Projekt finansowany w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego dla Województwa Pomorskiego na lata 2007 - 2013.



Jeśli sprzęt tego typu ma być użytkowany przez policję to oczywiste jest, biorąc za wzór KGP i inne KWP w Polsce, które wdrożyły identyczne systemy jak te określone w przedmiotowym SIWZ, a wymagały dostarczenia zaświadczeń potwierdzających klasę 1 bezpieczeństwa, że Zamawiający bezwzględnie powinien domagać się dostarczenia przedmiotowego zaświadczenia wraz z oferta.

Dlatego propozycję uzupełnienia zapisu uważam za uzasadnioną. Chroni ona Zamawiającego przed:

- 1. Dostawcą przyrządu, którego specyfikacja techniczna w zakresie bezpieczeństwa pracy przyrządu nie odpowiada stanowi faktycznemu, ze względu na brak prawnej kontroli metrologicznej określonej kategorii przyrządów laserowych, tj. typu Total Station.*
- 2. Dostawą przyrządu potencjalnie niebezpiecznego w obsłudze - (klasa 3R)*
- 3. Dostawą sprzętu, który nie spełnia wymagań określonej klasy bezpieczeństwa - (klasa 1)*
- 4. Nieuczciwym dostawcą, który mógłby załączyć świadectwo/certyfikat niewiadomego pochodzenia lub z niewiarygodnego źródła.*

Brak obowiązku dostarczenia ww. zaświadczenia wraz z ofertą i pozostawienie zapisu w obecnej treści z niezrozumiałym „(...)”, które powinno zostać załączone do oferty”, godzi w interes Policji i Państwa i rodzi podejrzenia, że Zamawiający z pełną premedytacją celowo nie wprowadził tego wymogu, aby faworyzować jednego z potencjalnych oferentów, co widać po innych zapisach SIWZ i ich zmianach, dokonanych pośpiesznie przez Zamawiającego, po zadanych przeze mnie pytaniach do treści przedmiotowego SIWZ-u.

ODPOWIEDŹ:

Zamawiający modyfikuje SIWZ zał. Nr 1 - wykaz asortymentowy pkt2 dot. parametrów zestawu pomiarowego, któremu nadaje brzmienie:

„2. Posiadać oznakowanie potwierdzające, że spełnia wymogi klasy bezpieczeństwa wzroku zgodnie z normą europejską IEC 60825-1 - (2001-08) „Radiationsafety of laser products” - klasy 1 lub co najmniej klasy 3R w/w normy dla urządzeń, których funkcjonalność oparta jest o geodezyjne urządzenia pomiarowe. Na potwierdzenie spełnienia wymogu klasy bezpieczeństwa wzroku, wykonawca załączy do oferty deklarację zgodności CE potwierdzającą, że oferowany wyrób spełnia wymagania związane z bezpieczeństwem użytkowania, a deklarowana klasa bezpieczeństwa laserowego jest zgodna z normą IEC 60825-1 - (2001-08)”.

Projekt finansowany w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego dla Województwa Pomorskiego na lata 2007 - 2013.



Jednocześnie Zamawiający KWP w Gdańsku informuje, iż oznakowania nie należy składać do oferty.

Uzasadnienie:

Rozpatrując stanowisko co do wymogów laserowej klasy bezpieczeństwa jakimi powinno charakteryzować się urządzenie pomiarowe wykorzystujące wiązkę laserową, zamawiający zwrócił uwagę, że działanie systemów oparte jest o różne technicznie urządzenia pomiarowe. Przytoczone przykłady zastosowań wskazują, że technologie te oparte są, bądź na laserowym mierniku prędkości, bądź na laserowych urządzeniach pomiarowych używanych w geodezji i zostały zaadoptowane na potrzeby systemu mapowania, wizualizacji i rekonstrukcji miejsca zdarzeń kryminalnych. Ze względu na specyficzny, odrębny charakter pracy urzędów, zrozumiałe jest, że wymogi co do laserowej klasy bezpieczeństwa są inne dla każdego z nich i mają związek z podstawowymi zastosowaniami przewidzianymi dla proponowanych rozwiązań. W ocenie zamawiającego, przyjęcie wymogów klasy bezpieczeństwa wymaganej dla laserowych mierników prędkości, nie może pozbawiać możliwości złożenia oferty przez wykonawców opierających się na innych rozwiązaniach technicznych, dla których taki wymóg nie jest konieczny. Nie bez znaczenia jest również fakt, że zamawiający w opisie przedmiotu zamówienia nie wymagał od produktu, funkcjonalności opartej na laserowym mierniku prędkości. Wobec powyższego mając na uwadze zasady uczciwej konkurencji oraz równego traktowania wykonawców i proponowanych przez nich rozwiązań technicznych, zamawiający uznaje argumenty i dopuszcza laserowe zestawy pomiarowe w klasie 3R oparte o urządzenia powszechnie używane w geodezji.

Zamawiający przychyliła się do stanowiska, iż żądanie dostarczenia wraz z ofertą, wzoru oznakowania urządzenia laserowego może rodzić wątpliwości co do jego autentyczności i wiarygodności. Jednak sugerowany przez wykonawcę zapis aby oferowany sprzęt posiadał zaświadczenie niezależnego i obiektywnego podmiotu uprawnionego do kontroli jakości urządzeń laserowych, również nie jest formułą jednoznaczną i wyczerpującą wątpliwości. Taki zapis spowoduje, że potencjalni wykonawcy mogą mieć zastrzeżenia co do niezależności i obiektywizmu podmiotów certyfikujących, których zaświadczenia zostaną załączone do oferty. Sytuacja taka została zresztą przedstawiona w uzasadnieniu do zapytania, na przykładzie przetargu organizowanego w Komendzie Głównej Policji, gdzie pomimo zastosowania takiego zapisu konieczne były dodatkowe badania oferowanych urządzeń potwierdzające autentyczność złożonych zaświadczeń. Nie bez znaczenia jest tu również fakt, że aktualny stan prawny nie nakłada na producentów sprzętu obowiązku posiadania takich zaświadczeń do oferowanych urządzeń. Wobec powyższego zamawiający zmienia zapis SIWZ dotyczący żądania wzoru oznakowania laserowej klasy bezpieczeństwa przyrządu pomiarowego i zastępuje go jak na wstępie, koniecznością załączenia do oferty deklaracji zgodności CE potwierdzającej, że oferowany wyrób spełnia wymagania związane z bezpieczeństwem użytkowania. W ocenie zamawiającego deklaracja zgodności producenta jest dokumentem prawnie umocowanym, potwierdzającym że wyrób może być wprowadzony do obrotu lub oddany do użytkowania na terytorium Unii Europejskiej. Wystawienie przez producenta deklaracji zgodności jednoznacznie dowodzi, że urządzenie zostało poddane procedurze oceny zgodności i jeśli wynika to z odrębnych przepisów uzyskało właściwe certyfikaty.



Jednocześnie Zamawiający, działając na podstawie art. 38 ust.6 Ustawy – Prawo Zamówień Publicznych, informuje, że przedłuża:
- termin składania ofert – 29.10.2012r do godz. 10:50.
- termin otwarcia ofert – 29.10.2012r. o godz.11:00
Ponadto Zamawiający informuje, że dołącza nowy poprawiony Wykaz asortymentowy - Załącznik nr 1 do SIWZ

STARSZY SPECJALISTA
Sekcji Zamówień Publicznych
KWP w Gdańsku

Monika Sarach

Prosimy o niezwłoczne potwierdzenie otrzymania czytelnego pisma faxem na nr tel. 058 32 14 81

Wyk. w 1 egz.: zamieszczono na stronie internetowej: www.pomorska.policja.gov.pl oraz przesłano faxe/e-maliem Wykonawcom





Załącznik nr 1

WYKAZ ASORTYMENTOWY

L.p	Asortyment	J.m	Ilość min.	Ilość max.	Cena jednostkowa netto	VAT %	Wartość brutto poz. Asortymentowej 5x6+7	Uwagi
1	2	3	4	5	6	7	8	
1	<p>Przedmiotem zamówienia jest dostawa kompletów systemu do dwu- i trójwymiarowego mapowania, wizualizacji oraz rekonstrukcji miejsc zdarzeń kryminalnych, w skład którego wchodzi (oddzielnie dla każdego kompletu):</p> <ul style="list-style-type: none"> - zestaw pomiarowy z oprogramowaniem oraz dodatkowymi akcesoriami, - oprogramowanie do sporządzania dokumentacji, wizualizacji 3D oraz rekonstrukcji miejsca zdarzenia, - notebook, - kolorowa drukarka laserowa. - szkolenie <p>System do dwu i trójwymiarowego mapowania, sporządzania dokumentacji, wizualizacji 3D oraz rekonstrukcji miejsc zdarzeń kryminalnych, powinien:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Umożliwiać wykonanie pomiarów przestrzennych i na ich podstawie dwu- i trójwymiarowej komputerowej wizualizacji dedykowanym do tego celu oprogramowaniu, dowolnego rodzaju zdarzenia, w tym: drogowego, kryminalnego, pożaru i pogorzelniska, zamachu bombowego, katastrofy kolejowej, budowlanej i lotniczej, zarówno w warunkach zewnętrznych jak i w 	Szt.	2	3				

Projekt finansowany w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego dla Województwa Pomorskiego na lata 2007 - 2013.





<p>pomieszczeniach zamkniętych;</p> <ol style="list-style-type: none">2. Umożliwiać rejestrację punktów pomiarowych zarówno w formacie dwuwymiarowym 2D (x, y) jak i trójwymiarowym 3D (x, y, z);3. Umożliwiać wykonanie pomiarów stref zgniotu pojazdu;4. Umożliwiać wyświetlanie wykonanych pomiarów w czasie rzeczywistym w urządzeniu rejestrującym/zapisującym wyniki ww. pomiarów, w celu sprawdzenia i dokonania natychmiastowej korekty wykonanego pomiaru;5. Umożliwiać podawanie wyników pomiarów bezpośrednio na miejscu zdarzenia do protokołu oględzin, zgodnie z obowiązującym prawem;6. Stosować formaty plików zawierających wyniki pomiarów, kompatybilne z oprogramowaniem dedykowanym do dwu- i trójwymiarowej wizualizacji zdarzeń, będącego integralną częścią przedmiotu zamówienia;7. Być odporny na warunki atmosferyczne (deszcz, kurz) oraz wpływ zakłóceń emitowanych przez inne urządzenia;8. Pracować w temperaturze w zakresie min. -20° C do +40° C;9. Współpracować z systemem operacyjnym Microsoft Windows 7;10. Posiadać menu w języku polskim i wykonywać pomiary w obowiązujących w Polsce jednostkach miar; <p>Zestaw pomiarowy, wchodzący w zakres przedmiotu zamówienia powinien:</p> <ol style="list-style-type: none">1. Być kompatybilny z pozostałymi elementami systemu, tj.							
--	--	--	--	--	--	--	--

Projekt finansowany w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego dla Województwa Pomorskiego na lata 2007 - 2013.



	<p>umożliwiać wykonywanie pomiarów dowolnego punktu w miejscu zdarzenia oraz realizował import/eksport automatycznie zapisywanych danych pomiarowych pomiędzy elementami systemu;</p> <p>2. Posiadać oznakowanie potwierdzające, że spełnia wymogi klasy bezpieczeństwa wzroku zgodnie z normą europejską IEC 60825-1 - (2001-08) „Radiationsafety of laser products” - klasy 1 lub co najmniej klasy 3R w/w normy dla urządzeń, których funkcjonalność oparta jest o geodezyjne urządzenia pomiarowe. Na potwierdzenie spełnienia wymogu klasy bezpieczeństwa wzroku, dostawca załączy do oferty deklarację zgodności CE potwierdzającą, że oferowany wyrób spełnia wymagania związane z bezpieczeństwem użytkowania, a deklarowana klasa bezpieczeństwa laserowego jest zgodna z normą IEC 60825-1 - (2001-08)”.</p> <p>3. Posiadać ważne świadectwo kalibracji (dostarczone w dniu dostawy urządzenia);</p> <p>4. W przypadku zasilania bateryjnego, posiadać co najmniej 2 komplety akumulatorów, umożliwiających co najmniej 300 cykli ładowań, z ładowarką sieciową w zestawie;</p> <p>5. Posiadać wbudowany czytelny ekran LCD z funkcją podświetlania (tryb nocny), umożliwiający stały dostęp do wyników pomiaru i opcji;</p> <p>6. Umożliwiać wykonywanie prawidłowych i skutecznych</p>										
--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--

Projekt finansowany w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego dla Województwa Pomorskiego na lata 2007 - 2013.



	<p>pomiarów w każdych warunkach atmosferycznych (deszcz, średnia mgła – w zakresie widoczności, słabe opady śniegu, itp.), przez szybę pojazdu, przez elementy ażurowe typu zarośla, gałęzie drzew, siatka ogrodzenia, w dzień i w nocy, w tym w całkowitych ciemnościach;</p> <p>7. Umożliwiać wykonanie i bieżące wyświetlanie następujących pomiarów:</p> <ul style="list-style-type: none">a) odległości w linii prostej od przyrządu do celu,b) odległości w poziomie, tj. pomiaru odległości pomiędzy przyrządem oraz powierzchnią mierzonego celu w jednym poziomie,c) wysokości danego obiektu, np. budynku, drzewa, elementu infrastruktury drogowej, itp.,d) współrzędnych x,y,z będących odpowiednio długością, szerokością i wysokością punktu w dowolnie zorientowanym przestrzennym kartezjańskim układzie współrzędnych. <p>8. Spełniać wymagania normy na wodoszczelność i pyłoszczelność nie gorsze niż IP 55;</p> <p>9. Umożliwiać wykrywanie (wyświetlane komunikaty na ekranie LCD) i eliminację błędów pomiaru (automatyczna blokada błędnego pomiaru);</p> <p>10. Być zaopatrzony w funkcję offsetu, pozwalającą na zmianę punktu pomiaru urządzenia;</p> <p>11. Być zaopatrzony w funkcję wskaźnika poziomu napięcia baterii;</p> <p>12. Być zaopatrzony w co najmniej dwa systemy celownicze: lunetę</p>										
--	---	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--

Projekt finansowany w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego dla Województwa Pomorskiego na lata 2007 - 2013.



<p>optyczną powiększającą co najmniej 3 krotnie oraz laserowy wskaźnik celu;</p> <p>13. Cechować się następującymi parametrami pomiarowymi:</p> <ul style="list-style-type: none">a) wykonywanie pomiarów dowolnego obiektu dostatecznie odbijającego światło, w promieniu co najmniej 300 metrów;b) błąd wyznaczenia położenia mierzonego punktu nie gorszy niż $\pm 5\text{cm}$; <p>Oprogramowanie dedykowane do dwu- i trójwymiarowej wizualizacji zdarzeń powinno:</p> <ul style="list-style-type: none">1. Posiadać menu w języku polskim;2. Umożliwiać wizualizację/przygotowanie diagramu/szkicu w formacie 2D/3D miejsca zdarzenia;3. Umożliwiać szybkie przełączanie widoku diagramu/szkicu z formatu 2D na 3D i na odwrot;4. umożliwiać tworzenie wzorców miejsc zdarzenia w celu wielokrotnego wykorzystania ich do mapowania innych zdarzeń w tym samym miejscu, bez konieczności ponownego ich wymiarowania i rysowania;5. Zawierać biblioteki symboli 2D/3D, które umożliwiają zwizualizowanie zdarzeń w formacie 2D/3D, tj. co najmniej:<ul style="list-style-type: none">a) pionowych i poziomych znaków drogowych występujących na terenie Polski,b) pozycji ciała ludzkiego z możliwością modyfikacji jego ułożenia;c) typów pojazdów: osobowych, ciężarowych, rolniczych, jednośladowych, szynowych, przyczep i naczep.									
---	--	--	--	--	--	--	--	--	--

Projekt finansowany w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego dla Województwa Pomorskiego na lata 2007 - 2013.



<p>d) infrastruktury drogowej i kolejowej, e) zwierząt domowych i dzikich f) budynków g) drzew i krzewów</p> <p>6. Umożliwiać przedstawianie wizualizacji w formacie 3D w postaci wypełnienia lub siatki bez wypełnienia (pełna przezroczystość obiektu);</p> <p>7. Umożliwiać dowolną modyfikację symbolu poprzez m.in. zmianę jego wymiarów (w poziomie i w pionie), koloru, położenia w diagramie/szkicu (pod lub nad innymi obiektami), itd.;</p> <p>8. Umożliwiać nadawanie cech fizycznych poszczególnym obszarom nawierzchni występujących na miejscu zdarzenia w celu możliwości przeprowadzenia dalszej rekonstrukcji zdarzenia drogowego;</p> <p>9. Umożliwiać wklejanie do diagramu/szkicu sytuacyjnego zdarzenia, zdjęć w formacie jpg i bmp oraz obiektów wektorowych w formacie dxf, wmf, emf w odpowiedniej skali;</p> <p>10. Umożliwiać importowanie/wklejanie zdjęć satelitarnych, lotniczych i podkładów geodezyjnych oraz rysowanie/nanoszenie danych bezpośrednio na tak wklejonych zdjęciach;</p> <p>11. Umożliwiać automatyczne skalowanie diagramu w celu drukowania wybranych fragmentów lub całego diagramu;</p> <p>12. Umożliwiać pracę na warstwach;</p> <p>13. Umożliwiać pomiar i oznaczenie: a) rzeczywistej długości</p>							
---	--	--	--	--	--	--	--

Projekt finansowany w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego dla Województwa Pomorskiego na lata 2007 - 2013.



<p>wskazanych na rysunku obiektów trójwymiarowych (łuków, krzywych, okręgów, linii i wieloboków), b) promieni łuków, c) kątów, d) długości, szerokości i wysokości obiektów 2D/3D e) powierzchni dowolnych obszarów i obiektów lub ich fragmentu, f) nachylenia zbocza, np. jezdni drogi lub rampy;</p> <p>14. Zawierać narzędzie, umożliwiające oglądanie miejsce zdarzenia w formacie 3D pod dowolnym kątem, z funkcją wykonywania zdjęć z takich ujęć, celem ich dalszego wykorzystania do celów dowodowych, np. ich umieszczania w diagramie w formacie 2D.</p> <p>Minimalne wymagania, jakie powinien spełniać notebook wchodzący w skład kompletu: Notebook HP ProBook 4540s (B6N42EA) lub równoważny - Procesor: min. Intel® Core™i5 2450M, - Matryca: min. 15,6" o rozdzielczości 1366 x 768 z podświetleniem LED - Pamięć operacyjna: min. 4GB, - Dysk twardy: min. 500 GB, - Karta graficzna: zewnętrzny układ, min. 1GB - Radeon HD 7650M - Komunikacja i interfejsy: Bluetooth, LAN 1Gbps, WLAN 802.11b/g/n, 2xUSB 2.0, 2x USB 3.0, D-SUB, HDMI - Obudowa: aluminium - System operacyjny Windows 7 Professional - Oprogramowanie biurowe Office 2010</p>							
---	--	--	--	--	--	--	--

Projekt finansowany w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego dla Województwa Pomorskiego na lata 2007 - 2013.



<p>- Torba w komplecie</p> <p>Minimalne wymagania, jakie powinna spełniać kolorowa drukarka laserowa format A4 wchodząca w skład kompletu:</p> <p>Drukarka HP ColorLaserJet Pro CM1415FN MFP lub równoważna</p> <ul style="list-style-type: none">- Technologia wydruku: laserowa kolorowa- Funkcje urządzenia: drukarka, kopiarka, skaner, faks- Szybkość druku w kolorze A4: 8 str./min.- Szybkość druku czarno-białego A4: 12 str./min.- Rozdzielczość druku w czerni i kolorze: 600/600 dpi- Minimalna pojemność podajnika: 150 arkuszy- Minimalna pojemność odbiornika: 125 arkuszy- Zainstalowana pamięć: 160 MB- Prędkość procesora: 600MHz- Wbudowane interfejsy: USB 2.0, Ethernet 10/100 Mbps- Rozdzielczość skanera: 1200/1200 dpi- Szybkość transmisji faksu: 33.6 kbps <p>Dodatkowo :</p> <ul style="list-style-type: none">- Kabel USB 2m- Zestaw zapasowych tonerów (black, cyan, magenta, yellow) <p>Minimalne wymagania dot. wdrożenia systemu i przeprowadzenia szkolenia z obsługi systemu:</p> <ul style="list-style-type: none">a) Dostawca wdroży do działania we wskazanych jednostkach policji oferowany system oraz przeszkoli wskazanych przez zamawiającego funkcjonariuszy w stopniu umożliwiającym samodzielną obsługę urządzenia, sporządzanie szkicu oraz wizualizację na podstawie							
--	--	--	--	--	--	--	--

Projekt finansowany w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego dla Województwa Pomorskiego na lata 2007 - 2013.



	<p>zarejestrowanych danych.</p> <p>b) Szkolenie obejmie 12 funkcjonariuszy</p> <p>c) Szkolenie należy przeprowadzić w miejscu wskazanym przez zamawiającego (obiekty KWP w Gdańsku) w 3 turach po 4 funkcjonariuszy lub w 1 turze 12 uczestników pod warunkiem zapewnienia co najmniej 3 osób prowadzących zapewniających efektywne przeprowadzenie praktycznych szkoleń.</p> <p>d) Minimalna liczba dni szkolenia: 3 dni na każdą turę uczestników.</p> <p>e) Po zakończeniu szkolenia uczestnikom szkolenia, zostanie wydany certyfikat operatora urzędnika.</p> <p>f) Rozpoczęcie szkolenia nastąpi najpóźniej w terminie 7 dni od daty dostawy towaru do miejsca wskazanego przez Zamawiającego.</p> <p>g) Na okoliczność dostawy urządzeń oraz szkolenia zostaną podpisane stosowne protokoły odbioru.</p>											
--	---	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--

.....
(podpis Wykonawcy)

Projekt finansowany w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego dla Województwa Pomorskiego na lata 2007 - 2013.

