

Gdańsk, dnia 30.04.2012 r.

Komenda Wojewódzka Policji
w Gdańsku
Sekcja Zamówień Publicznych
(znak sprawy 68/2012)
Cp.2380.1-68/2012, ID353163

-----wg rozdzielnika-----

Dotyczy: postępowania o udzielenie zamówienia publicznego na świadczenie przez operatora usługi telekomunikacyjnej: dzierżawy cyfrowych łącz telekomunikacyjnych oraz urządzeń telekomunikacyjnych operatora zestawionych z łączami

TED NR 2012/S 72-119446 data zamieszczenia 13.04.2012 r,

Sprostowanie do ogłoszenia z dnia 30.04.2012 r

Komenda Wojewódzka Policji w Gdańsku, działając na podstawie art. 38 ust. 1 i 2 Ustawy – Prawo zamówień publicznych informuje, że od potencjalnego Wykonawcy wpłynęły n.w. pytania, na które poniżej udziela odpowiedzi:

PYTANIA:

1. **Załącznik nr 3 do SIWZ., Projekt umowy,** Wykonawca zwraca się o potwierdzenie, że w przypadku wyboru oferty Wykonawcy prowadzącego działalność gospodarczą w formie spółki akcyjnej, część komparacyjna Umów poświęcona Wykonawcy, będzie obejmować wszelkie dane wymagane przez art. 374 § 1 KSH.
2. **Załącznik nr 3 do SIWZ, § 2 ust. 1, Projekt umowy,** czy Zamawiający wyraża zgodę, aby płatności abonamentowe były realizowane z góry w każdym miesiącu?

Przyczyną złożenia powyższego zapytania jest okoliczność, że w sytuacji, w której wysokość opłaty abonamentowej jest znana z góry, systemy stosowane przez operatorów telekomunikacyjnych są przystosowane do wystawiania faktur z góry. Wyłączenie obsługi przedmiotowej Umowy z ogólnie stosowanego systemu rozliczeniowego może generować po stronie Wykonawcy wysokie koszty i utrudniać obsługę Umowy. Ponadto, za przyjęciem systemu rozliczania postulowanego przez Wykonawcę przemawiają również względy prawne. Zgodnie z art. 139 ust. 1 ustawy prawo zamówień publicznych do umów w sprawach zamówień publicznych stosuje się przepisy kodeksu cywilnego. Przepisy te w przypadku umów wzajemnych przewidują obowiązek jednoczesnego spełniania świadczeń. Skoro, zatem Zamawiający ma dostęp do świadczenia Wykonawcy z góry, ponieważ może korzystać z usługi od pierwszego dnia jej świadczenia, to świadczenie wzajemne w postaci zapłaty abonamentu także powinno być realizowane z góry (art. 488 § 1 kc).

3. **Załącznik nr 3 do SIWZ, Projekt umowy, § 2,** Wykonawca zwraca się z prośbą o uzupełnienie postanowień § 2 Umowy poprzez dodanie ustępu o treści: „W razie ustawowej zmiany wysokości obowiązujących stawek VAT dotyczących przedmiotu umowy w okresie obowiązywania niniejszej umowy Zamawiający będzie zobowiązany do zapłaty wynagrodzenia uwzględniającego nową, aktualną wysokość stawek podatku VAT.”?

4. **Załącznik nr 3 do SIWZ, Projekt umowy, § 4**, czy Zamawiający wyraża zgodę na uzupełnienie postanowień § 4 o zapis: „Całkowita suma kar umownych naliczona na podstawie § 4 ust 1 i ust 2 umowy nie przekroczy 10% wartości łącznego wynagrodzenia brutto określonego w § 2 ust 2 Umowy.”?

Na wypadek gdyby Zamawiający nie uwzględnił ograniczenia całkowitej wysokości kar umownych do 10% kwoty wartości umowy, zwracamy się z prośbą o rozważenie innej wartości procentowej. Wykonawca wskazuje, że dopiero w sytuacji, gdy znana mu będzie maksymalna wysokość kar umownych, będzie możliwe dokonanie przez Wykonawcę oszacowanie ryzyka związanego z karami i uwzględnienie go w wycenie kontraktu.

5. **Załącznik nr 3 do SIWZ, Projekt umowy, § 4 ust. 2 lit. a)**, Zamawiający zastrzegł możliwość „naliczenia kary umownej z tytułu rażącego naruszenia postanowień umowy, w szczególności ciągłego nienależytego wykonania przez Wykonawcę przedmiotu umowy, w wysokości 10% wartości brutto każdego Zadania, którego dotyczy naruszenie.”

Wykonawca zwraca się do Zamawiającego o określenie, co rozumie poprzez rażące naruszenie postanowień umowy, a także co rozumie poprzez **ciągłe nienależyte wykonanie umowy**, ile musi trwać naruszenie, aby Zamawiający naliczył karę w wysokości 10% wartości brutto danego zadania?

6. **Roz. II OPZ ust. 1**, Zamawiający przewiduje, iż „W zadaniach 1, 2, 3, (3a, 3b – oddzielne zadania) z uwagi na szeroki zakres Zamawiający umożliwia złożenie ofert opcjonalnych przy czym preferowana opcja to opcja nr 1. Opcja druga będzie brana pod uwagę w przypadku gdy nie zostanie złożona ważna oferta w opcji pierwszej.”

Wykonawca zwraca się o określenie, co Zamawiający rozumie poprzez ofertę opcjonalną, czy jest to w rozumieniu Zamawiającego oferta wariantowa, a jeśli tak, jakie są inne poza ceną kryteria oceny ofert. Czy skoro preferowana jest opcja pierwsza, to wykonawcy, który złoży ofertę z opcją pierwszą dostanie więcej punktów? Czy Zamawiający potwierdza, że zdanie drugie należy rozumieć w ten sposób, że oferty z drugą opcją będą brane pod uwagę dopiero, jeśli żadne wykonawca nie złoży opcji nr 1 na wyżej wymienione zadania?

7. **Rozdział VII SIWZ, Kryteria oceny ofert**, Zamawiający zastrzegł, że będzie się kierować wyłącznie ceną przy ocenie ofert.

Wykonawca zwraca się, zatem o wskazanie, w jaki sposób Zamawiający będzie doliczał dodatkową punktację za wskazanie opcji nr 1?

8. **Załącznik nr 1 do SIWZ, Oferta**, zwracamy się z prośbą o wyjaśnienie, jak Wykonawca powinien wypełnić formularz ofertowy, czy dla każdego z zadań należy przedstawić zestawienie tabelaryczne jak dla zadań 1 – 3b?

ODPOWIEDZI:

1. Zamawiający potwierdza możliwość rozszerzenia komparycji umowy o dane np. spółki akcyjnej zgodnie z art.374 paragraf 1 KSH.
2. Zamawiający wyraża zgodę, aby opłaty abonamentowe były realizowane z góry w każdym miesiącu.

3. Zamawiający dokona zmiany zapisu uwzględniającego ewentualną ustawową zmianę podatku VAT.

Zamawiający przewiduje waloryzację wynagrodzenia w przypadku zmian wysokości obowiązujących stawek podatku VAT jeżeli zmiana będzie powodować zwiększenie kosztów wykonania umowy po stronie Wykonawcy. Zamawiający dopuszcza możliwość zwiększenia wynagrodzenia o kwotę równą różnicy w kwocie podatku zapłaconego przez Wykonawcę.

4. Zamawiający nie wyraża zgody na zmiany w paragrafie 4 umowy.

5. Ciągłe, nienależyte wykonanie umowy rozumiane jest jako działanie niezgodne z treścią umowy oraz zapisami Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia. Rażące nie wykonanie umowy to odstąpienie od świadczenia usług, natomiast przykładem nienależytego wykonania usługi jest nieprawidłowe naliczanie opłat za usługi, niewłaściwy opis usługi na fakturze.

6. Zamawiający oczekuje złożenia oferty w opcji pierwszej. W przypadku gdy zaistnieją okoliczności uniemożliwiające złożenie oferty (brak możliwości technicznych) w opcji pierwszej, Wykonawca może złożyć ofertę w opcji drugiej. W OPZ do SIWZ wyraźnie Zamawiający określił, że preferowana jest opcja pierwsza. Opcja druga będzie brana pod uwagę tylko w przypadku gdy nie będzie ważnej oferty w opcji pierwszej.

7. Zamawiający nie przewiduje dodatkowej punktacji za opcje. Algorytm oceny i wyboru został jednoznacznie określony w SIWZ i w odpowiedzi na pytanie nr. 6.

8. Oferent powinien złożyć ofertę w postaci tabelarycznej analogicznie jak dla zadań 1-3B.

**STARSZY SPECJALISTA
Sekcji Zamówień Publicznych
KWP w Gdańsku**

Ewa Samulak-Augustyn

Prosimy o niezwłoczne potwierdzenie otrzymania czytelnego pisma faxem na nr tel. 058 32 14 810.

Wyk. w 1 egz.: zamieszczono na stronie internetowej: www.pomorska.policja.gov.pl, przesłano faksem do Wykonawców

Komenda Wojewódzka Policji w Gdańsku
Sekcja Zamówień Publicznych
80 – 875 Gdańsk ul. Biskupia 23, tel. (058) 3214817, (058) 3214945, (058) 3214946 fax (058) 3214810
e-mail zamowienia-kwp@pomorska.policja.gov.pl