

Gdańsk, dnia 20.01.2011 r.

Komenda Wojewódzka Policji
w Gdańsku
Sekcja Zamówień Publicznych
(znak sprawy 3/2011)
Cp – 2380-1-4/11

-----wg rozdzielnika-----

Dotyczy: postępowania o udzielenie zamówienia publicznego na świadczenie usług telekomunikacyjnych telefonii komórkowej wraz z dostawą aparatów telefonicznych i modemów dla Pomorskiej Policji

BZP NR 13129-2011 data zamieszczenia 12.01.2011 r

sprostowanie BZP NR 16871 - 2011 data zamieszczenia 14.01.2011 r

sprostowanie BZP NR 23285 – 2011 data zamieszczenia 20.01.2011 r

Komenda Wojewódzka Policji w Gdańsku, działając na podstawie art. 38 ust. 1 i 2 Ustawy – Prawo zamówień publicznych informuje, że od potencjalnego Wykonawcy wpłynęły nw. pytania, na które poniżej udziela odpowiedzi:

PYTANIA:

Pytanie nr 1 do Projektu Umowy:

Roz. V ust. 2 lit. D, Zamawiający wymaga w przypadku złożenia oferty równoważnej załączenia do oferty opisu oferowanego asortymentu. Jak Zamawiający rozumie pojęcie „oferty równoważnej”?

Ustawa Pzp nie zna pojęcia „oferty równoważnej”, operuje pojęciem rozwiązań równoważnych do zawartych w opisie przedmiotu zamówienia (art. 29 ust. 3 ustawy Pzp) oraz przewiduje złożenie oferty wariantowej, tj. oferty zakładającej, zgodnie z siwz, odmienny niż określony przez Zamawiającego sposób wykonania zamówienia (art. 83 ust. 1 w zw. z art. 2 pkt 7 ustawy Pzp).

Czy poprzez ofertę równoważną, Zamawiający rozumie zaoferowanie równoważnych urządzeń, tj. telefonów i modemów wraz z opisem ich danych technicznych? Czy też Zamawiający rozumie przez ofertę równoważną, ofertę wariantową, zakładającą, przykładowo, odmienne rozwiązanie techniczne w zakresie komunikowania się wewnątrz biznes grupy? Jeśli Zamawiający rozumie ofertę równoważną, jako wariantową, czy Zamawiający dopuszcza zmianę kryteriów oceny ofert poprzez dodanie dodatkowego poza ceną kryterium oceny?

Pytanie nr 2 do Projektu Umowy:

§ 5 ust. 1 lit. a) Projektu Umowy, Zamawiający przewiduje karę umowną w wysokości 10 % brutto wartości przedmiotu umowy za ciągle nienależyte wykonywanie umowy. Jak Zamawiający rozumie przesłankę „ciągle nienależytego” wykonywania umowy?

Pytanie nr 3 do Projektu Umowy:

Czy Zamawiający zgodzi się na modyfikację brzmienia komparycji, w ten sposób, by wskazać, że po stronie Zamawiającego (występującego, jako *statio fisi* Skarbu Państwa), zapisane zostało „Skarb Państwa”?

Ponadto prosimy o potwierdzenie czy w chwili zawierania umowy, Zamawiający zgodzi się na modyfikację komparycji zgodnie z poniższym zapisem:

Spółką pod firmą „.....” Spółka z siedzibą
w, adres:, ul., wpisaną do rejestru przedsiębiorców Krajowego
Rejestru Sądowego prowadzonego przez Sąd Rejonowy
w, ... Wydział Gospodarczy - Krajowego Rejestru Sądowego, pod numerem KRS
....., NIP, o kapitale zakładowym w wysokości PLN
(słownie:),, zwaną dalej „.....”, reprezentowaną przez:

1.

2.

zgodnie z pełnomocnictwem nr udzielonym w dniu roku
i nie odwołanym do dnia dzisiejszego. Kopia pełnomocnictwa oraz kopia odpisu z KRS, stanowią łącznie
załącznik nr 2 do Umowy / zgodnie z odpisem z KRS, którego kopia stanowi załącznik nr 2
do Umowy.

Pytanie nr 4 do Projektu Umowy:

czy Zamawiający będzie zawierał indywidualne umowy, które są dla Wykonawców, będących operatorami telekomunikacyjnymi, podstawą do świadczenia usług telekomunikacyjnych, zgodnie z postanowieniem art. 56 ust 3 Pt?;

Jeżeli odpowiedź na powyższe pytanie będzie negatywna, czy Zamawiający zgodzi się na dodanie elementów wymienionych w ww. art. 56 ust. 3 Prawa telekomunikacyjnego do IPU, załączonego do SIWZ?;

W przeciwnym razie operator - Wykonawca wyłoniony w postępowaniu przetargowym nie będzie uprawniony do świadczenia usług telekomunikacyjnych, zgodnie z wymogami Prawa telekomunikacyjnego lub narazi się na konsekwencje prawne i finansowe w przypadku kontroli Prezesa UKE.

Pytanie nr 5 do Projektu Umowy:

czy Zamawiający zgodzi się na modyfikację umowy poprzez stworzenie definicji, jakie występują w umowie:
np.: dostawa - należy przez to rozumieć nabywanie rzeczy, praw oraz innych dóbr, w szczególności na podstawie umowy sprzedaży, dostawy, najmu, dzierżawy oraz leasingu (zgodnie z art. 2 ust. 2 ustawy Prawo zamówień publicznych).

Pytanie nr 6 do Projektu Umowy:

czy Zamawiający zgodzi się dodać informację o konieczności dołączenia dokumentu potwierdzającego umocowanie osoby ze strony Zamawiającego do zawarcia umowy jako załącznika nr 1?

Pytanie nr 7 do Projektu Umowy:

Czy zamawiający wyrazi zgodę na modyfikację ust. 1 i ust. 2 na: „Umowa zostaje zawarta z dniem jej podpisania i obowiązuje do czasu zakończenia świadczenia usług telekomunikacyjnych. Okres świadczenia usług telekomunikacyjnych wynosi 24 (słownie: dwadzieścia cztery) miesiące, liczone od dnia aktywacji kart SIM w sieci telekomunikacyjnej Wykonawcy;

W tej chwili zapisy ust. 1 i 2 są ze sobą sprzeczne, ponieważ ust. 1 stanowi, że umowa zostaje zawarta na czas od rozpoczęcia świadczenia usług a ust. 2, że od Zamawiający wystąpi do obecnego operatora w terminie 7 dni od dnia zawarcia umowy.

Pytanie nr 8 do Projektu Umowy:

Czy Zamawiający wyrazi zgodę na doprecyzowanie zapisu § 3 ust. Umowy, w taki sposób, aby płatności abonamentowe były realizowane z góry w każdym miesiącu?

Przyczyną złożenia powyższego zapytania jest okoliczność, że w sytuacji, w której wysokość opłaty abonamentowej jest znana z góry, systemy stosowane przez operatorów telekomunikacyjnych są przystosowane do wystawiania faktur z góry. Wyłączenie obsługi przedmiotowej Umowy z ogólnie stosowanego systemu rozliczeniowego może generować po stronie Wykonawcy wysokie koszty i utrudniać obsługę Umowy. Ponadto, za przyjęciem systemu rozliczania postulowanego przez Wykonawcę przemawiają również względy prawne. Zgodnie z art. 139 ust. 1 ustawy prawo zamówień publicznych do umów w sprawach zamówień publicznych stosuje się przepisy kodeksu cywilnego. Przepisy te w przypadku umów wzajemnych przewidują obowiązek jednoczesnego spełniania świadczeń. Skoro, zatem Zamawiający ma dostęp do świadczenia Wykonawcy z góry, ponieważ może korzystać z usługi od pierwszego dnia jej świadczenia, to świadczenie wzajemne w postaci zapłaty abonamentu także powinno być realizowane z góry (art. 488 § 1 kc).

Pytanie nr 9 do Projektu Umowy:

Czy Zamawiający wyrazi zgodę na doprecyzowanie § 3 ust. 3 poprzez zastąpienie słowa „przekazany” słowem „za sprzedany”?

Pytanie nr 10 do Projektu Umowy:

Czy Zamawiający wyrazi zgodę na modyfikację § 3 ust. 6 w taki sposób, by bieg terminu zapłaty był liczony od dnia wystawienia faktury? Za taką konstrukcją przemawia sposób zredagowania przepisów podatkowych. Zaproponowane przez Zamawiającego określenie terminu płatności nie pozwala ustalić prawidłowej daty powstania obowiązku podatkowego, co w konsekwencji naraża Wykonawcę na sankcje skarbowe z tytułu nieterminowego odprowadzenia podatku VAT i podatku dochodowego od osób prawnych (art. 19 ust. 13 pkt 16 ustawy z dnia 05.04.2004 r. o podatku od towarów i usług (Dz. U. Nr 54 poz. 535 z późn. zm.) oraz art. 12 ust. 3d pkt 16 ustawy z dnia 15.02.1992 r. o podatku dochodowym od osób prawnych (t.j. Dz. U. z 2000 r. Nr 54, poz. 654 z późn. zm.). Wskazujemy ponadto, że Zamawiającego jako podatnika VAT również dotyczą zapisy ustawy o podatku od towarów i usług, tzn. zgodnie z art. 86 ust. 10 pkt 3 oraz art. 86 ust. 11 tej ustawy prawo do obniżania kwoty podatku należnego o podatek naliczony powstaje w rozliczeniu za okres, w którym przypada okres płatności lub w miesiącu następnym.

W tym stanie rzeczy zauważyć należy, iż takie ukształtowanie warunków umowy naraża Wykonawcę na istotne niebezpieczeństwo błędnego określenia powyższych terminów, co w konsekwencji doprowadzić może do nieprawidłowego wyliczenia kwot należnych podatków. Podkreślić należy, iż jedynym rozwiązaniem takiej sytuacji może być wyłącznie uzależnienie terminu płatności od daty wystawienia faktury VAT (z punktu widzenia Wykonawcy jest to data pewna), nie zaś od daty jej otrzymania przez Zamawiającego;

Pytanie nr 11 do Projektu Umowy:

Wykonawca zwraca się z prośbą, o doprecyzowanie § 4 ust. 5. Od kiedy liczony jest początek terminu? Czy od dnia potwierdzenia przyjęcia zgłoszenia o uszkodzeniu sprzętu czy od dnia odebrania uszkodzonego sprzętu od Zamawiającego?

Pytanie nr 12 do Projektu Umowy:

W treści par. 5 ust. 3 Umowy – Zamawiający przewidział dla siebie prawo potrącenia kar umownych z faktur VAT. W związku z powyższym zauważyć należy, iż działanie Zamawiającego oparte na ww. prawie doprowadzić może nie tylko do poważnych nieporozumień pomiędzy stronami umowy, a także może wyrzucić negatywny skutek na przebieg realizacji zamówienia. Niejednokrotnie bowiem zarówno sam fakt wystąpienia zdarzenia skutkującego powstaniem roszczenia o naliczenie kar umownych, jak i ustalenie wysokości tych kar może być sporne. W takiej sytuacji niezbędne wydaje się podjęcie przez Strony umowy działań zmierzających nie tylko, do ustalenia przesłanek skutkujących naliczeniem kar umownych, ale także czynników wpływających na ich wysokość. Niczym nieograniczone jednostronne prawo naliczenia kar umownych i potrącenia ich przez Zamawiającego z należnego wykonawcy wynagrodzenia godzi nie tylko w interes wykonawcy ale także uniemożliwia mu podjęcie próby zbadania, czy naliczona kara umowna potrącona została naliczona prawidłowo i w odpowiedniej wysokości.

W związku z powyższym czy Zamawiający zgodzi się na dodanie zapisu w brzmieniu: „*Naliczenie przez Zamawiającego kar umownych zostanie poprzedzone przeprowadzeniem stosownego postępowania reklamacyjnego mającego na celu umożliwienie Wykonawcy niezwłoczne usunięcie uchybień w wykonaniu Umowy oraz ustalenie istnienia przesłanek naliczenia kary umownej*”?

Pytanie nr 13 do Projektu Umowy:

czy Zamawiający wyrazi zgodę na modyfikację paragrafu 7 ust. 1 , poprzez dodanie do „ustawa Prawo telekomunikacyjne”?

Pytanie nr 14 do Projektu Umowy:

czy Zamawiający wyrazi zgodę na modyfikację paragrafu 7 ust. 4 , poprzez dodanie załącznika nr 5 – dokumenty potwierdzające umocowania stron ?

Pytanie nr 15 do Projektu Umowy:

Prosimy o potwierdzenie, że wzięwszy pod uwagę potrzebę doprecyzowania warunków świadczenia usług, a przede wszystkim wymagania prawa telekomunikacyjnego (art. 59 i n. ustawy Prawo telekomunikacyjne), zamawiający dopuszcza możliwość dołączenia do wzoru umowy regulaminu świadczenia usług

telekomunikacyjnych oraz cennika usług telekomunikacyjnym (w zakresie usług objętych przedmiotem umowy), wydanych przez wykonawcę zgodnie z treścią ustawy Prawo telekomunikacyjne, oczywiście przy założeniu, że taki regulamin i cennik wiązałyby strony jedynie w zakresie nieuregulowanym i niesprzecznym z wzorem umowy i SIWZ (tj. uzupełniałby postanowienia wzoru umowy o szczegółowe postanowienia regulaminu i cennika, dotyczące warunków i cen świadczenia usług);

Pytanie nr 16 do Projektu Umowy:

Czy Zamawiający zgodzi się wprowadzić do umowy zawieranej z Wykonawcą, wyłonionym w przetargu, zapis dotyczący możliwości zmiany umowy w przypadku zmiany stawki podatku VAT? Brak możliwości zmiany stawki VAT a tym samym również i cen brutto określonych w umowie, może powodować nieuprawnione obciążenie Wykonawcy z tytułu obowiązku ponoszenia wyższych kosztów podatkowych. Posiłkując się w tym zakresie orzecznictwem, należy wskazać na uchwałę Sądu Najwyższego, która prowadzi do wniosku, iż do zmiany wysokości wynagrodzenia ze względu na zmianę przepisów o podatku od towarów i usług, niezbędne jest dwustronne oświadczenie woli. Zmianę taką w kontekście prawa zamówień publicznych należy potraktować jako zmianę, która nie dotyczy istotnych postanowień umowy, a więc nie obwarowaną wymogami art. 144 ust. 1 ustawy PZP (Dz. U. 2010 nr 113 poz. 759). Jak bowiem stwierdził ETS w wyroku z dn. 19 czerwca 2008 r. C-454/06 Presstext Nachrichtagentur GmbH przeciwko Austrii: „*Zmiana zamówienia może zostać uznana za istotną (...) wówczas, gdy modyfikuje ona równowagę ekonomiczną umowy na korzyść usługodawcy w sposób, który nie był przewidziany w postanowieniach pierwotnego zamówienia*”. Podwyższenie wynagrodzenia w związku ze zmianą stawki podatku VAT nie służy modyfikacji równowagi ekonomicznej umowy, lecz jej zachowaniu. Wyższe wynagrodzenie nie ma na celu w tym przypadku poprawienia sytuacji ekonomicznej Wykonawcy, lecz pozwala mu na utrzymanie opłacalności przedsięwzięcia na dotychczasowym poziomie. Stąd też, zmianę taką należy uznać za dopuszczalną także wówczas, gdy nie została przewidziana w siwz, ani w ogłoszeniu.

Pytanie nr 17

Wnosimy o:

Zmianę opisu przedmiotu zamówienia, poprzez wykreślenie zapisów utrudniających uczciwą konkurencję tj. wykreślenie Roz. V pkt. 2 lit. G siwz oraz Roz. III ust. 1 (Abonamenty, plany taryfowe, opłaty, cenniki) pkt. 12 ppkt. 7. Informujący dowiedział się o czynności Zamawiającego, będącej podstawą wniesienia informacji 12-01-2011, w związku z czym termin na wniesienie informacji przewidziany w art. 181 ust. 1 ustawy należy uznać za zachowany.

UZASADNIENIE

Zamawiający w Roz. V pkt. 2 lit. G siwz oraz Roz. III ust. 1 (Abonamenty, plany taryfowe, opłaty, cenniki) pkt. 12 ppkt. 7 wskazał, iż wymaga, aby wykonawca zaoferował: „Zapewnienie dostępu do usługi połączeń głosowych za pomocą transmisji danych w technologii GPRS. Usługa ma pozwolić na zestawienie połączeń pomiędzy wyznaczonymi pracownikami (grupa 30 osób) Zamawiającego bez konieczności wybierania numeru, a rozmowy mają się odbywać w czasie rzeczywistym (...) Zamawiający wymaga dołączenia do oferty specyfikacji technicznej takiej usługi”. Wskazane postanowienia opisują, możliwość połączenia się jednego użytkownika z co najmniej 1 innym użytkownikiem w ramach biznes grupy Zamawiającego za pomocą transmisji pakietowej, czyli tzw. usługę „push to talk” („naciśnij i mów”).

Zamawiający poprzez powyższe zapisy dopuścił do sytuacji, w której ofertę złoży wyłącznie jeden wykonawca realizujący tego typu usługę. Żądanie uruchomienia takiej usługi powoduje, że wykonawcy którzy z powodzeniem świadczą usługi telefonii komórkowej pozbawieni zostali możliwości uzyskania przedmiotowego zamówienia.

Zamawiający nie dopuszcza bowiem równocześnie możliwości składania ofert częściowych lub równoważnych, tj. oferujących możliwość połączeń jeden do wielu z wykorzystaniem innej technologii. Tym samym poprzez wprowadzenie wymagania dotyczącego świadczenia usługi „push to talk” wykonawcy nie posiadający tej konkretnej usługi pozbawieni są możliwości świadczenia usług telekomunikacyjnych będących przedmiotem zamówienia. Takie działanie ma na celu preferowanie wyłącznie jednego wykonawcy, tym samym ma charakter dyskryminujący pozostałych potencjalnych wykonawców. Zamawiający poprzez wskazanie, iż zamawiany telefon winien mieć funkcję „push to talk” ogranicza dostęp do rynku poprzez utrudnianie innym wykonawcom możliwości uzyskania zamówienia, a następnie realizacji tego zamówienia. Wskazanie przez zamawiającego konkretnego parametru identyfikującego wykonawcę świadczącego usługi za pomocą tego parametru, uzasadnia twierdzenie, iż Zamawiający zamierza powierzyć wykonanie niniejszego zamówienia, jednemu Wykonawcy.

Omówione wyżej postanowienia uzasadniają twierdzenie, że opis przedmiotu zamówienia sporządzony w przedmiotowym postępowaniu narusza art. 7 ust. 1 w zw. z art. 29 ust. 2 ustawy. Jak bowiem orzekł Sąd Okręgowy w Lublinie w wyroku z dn. 5 maja 2008 r. (sygn. akt: IX Ga 44/08), „...wystarczy do stwierdzenia faktu nieprawidłowości w opisie przedmiotu zamówienia, a tym samym sprzeczności z prawem, jedynie zaistnienie możliwości utrudniania uczciwej konkurencji poprzez zastosowanie określonych zapisów specyfikacji, niekoniecznie zaś realnego uniemożliwienia takiej konkurencji”. We wskazanych wyżej okolicznościach sposób sformułowania opisu przedmiotu zamówienia nie tylko stworzył potencjalne zagrożenie dla uczciwej konkurencji, lecz w sposób faktyczny wyłączył wszystkich wykonawców poza tym, który świadczy usługę połączeń między użytkownikami w ramach biznes grupy za pomocą pakietowej transmisji danych, bez konieczności wybierania numerów. Zbliżone stanowisko przyjęła Krajowa Izba Odwoławcza (dalej Izba lub KIO) w wyroku z dn. 4 grudnia 2009 r. (sygn. akt: KIO/UZP 1602/09), w którym orzekła, iż „...granicę swobody Zamawiającego w tym zakresie [opisywania przedmiotu zamówienia – przyp. Informującego] stanowi sformułowanie przez Zamawiającego takich wymogów, które mogłyby utrudniać uczciwą konkurencję”. Z kolei w wyroku z dn. 20 marca 2009 r. (sygn. akt: KIO/UZP 285,300, 303/09) KIO doprecyzowała okoliczność utrudnienia konkurencji stwierdzając, iż jest nią „opisanie przedmiotu zamówienia w sposób, który eliminuje z udziału w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego, niemal wszystkich potencjalnych producentów”.

Wobec powyższego należy stwierdzić, że w przedmiotowym postępowaniu, ze względu na sformułowanie opisu przedmiotu zamówienia w sposób, który wyłącza z ubiegania się o udzielenia zamówienia wszystkich wykonawców, którzy nie mogą świadczyć usługi połączeń głosowych w ramach biznes grupy za pomocą transmisji pakietowej - usługi „push to talk”, a zatem poprzez sporządzenie opisu przedmiotu w sposób który utrudnia uczciwą konkurencję, doszło do naruszenia art. 7 ust. 1 w zw. z art. 29 ust. 2 ustawy. Mając powyższe na względzie wnoszę jak na wstępie.

Pytanie nr 18

Załącznik nr 1 do SIWZ rdz III pkt. 1. 3 – prosimy o wykreślenie tego punktu. Skoro umowa zawarta jest na czas oznaczony, po tym okresie wykonawca nie może być obciążony żadnymi dodatkowymi obowiązkami.

Pytanie nr 19

Załącznik nr 1 do SIWZ rdz III pkt. 1. 2 – czy zamawiający wyrazi zgodę na dodanie zastrzeżenia, że pakiet minut do wykorzystania w danym cyklu rozliczeniowym na usługi telekomunikacyjne będzie zawierał bezpłatne minuty na krajowe połączenia głosowe?

Pytanie nr 20

Załącznik nr 3 do SIWZ rdz III pkt 12 -Umowy zawierane na podstawie PZP są odpłatne, w związku z tym, czy Zamawiający wyrazi zgodę na zastąpienie słowa bezpłatne sformułowaniem „wliczone w opłatę abonamentową”?

Pytanie nr 21

Załącznik nr 1 do SIWZ rdz III pkt 18. 5 – prosimy o doprecyzowanie, że czas naprawy urządzenia wynosi 14 dni roboczych od dnia odebrania urządzenia do naprawy.

Pytanie nr 22

Czy Zamawiający, w związku z treścią art. 144 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych, dopuszcza uwzględnienie w specyfikacji istotnych warunków zamówienia możliwości zmiany umowy w sprawie udzielenia zamówienia publicznego w razie zmiany w przepisach prawa podatkowego, które dotyczą świadczenia usług lub dokonywania dostaw stanowiących przedmiot umowy? Możliwość taka wydaje się działać na korzyść obu stron – w razie np. obniżenia stawek podatku VAT (lub nawet zwolnienia usług lub dostaw stanowiących przedmiot umowy z opodatkowania podatkiem VAT). Zgodnie z opinią Urzędu Zamówień Publicznych (zmmieszczoną na stronie WWW.uzp.gov.pl), taka zmiana jest dopuszczalna, a dodatkowo zamieszczenie odpowiedniego postanowienia w siwz - z przyczyn natury formalnej – ułatwi w przyszłości ewentualną zmianę umowy w sprawie udzielenia zamówienia publicznego. Formalna możliwość zmiany, nie oznaczająca oczywiście automatyzmu czy konieczności aneksowania umowy, wydaje się zatem bezpieczna i korzystna dla Zamawiającego – przede wszystkim uwzględnia zasadę celowego i gospodarnego wydatkowania środków publicznych. Jeżeli Zamawiający dopuszcza możliwość uwzględnienia powyższych kwestii, prosimy o zamieszczenie w SIWZ następującego postanowienia: "Zamawiający dopuszcza możliwość zmiany umowy w sprawie udzielenia zamówienia publicznego. Zmiana umowy jest możliwa w razie zmiany w przepisach prawa podatkowego, które dotyczą świadczenia usług lub dokonywania dostaw stanowiących przedmiot umowy, w szczególności zmian w zakresie ustawy z dnia 11 marca 2004 r. o podatku od towarów i usług, przepisów wykonawczych do niej lub aktów prawnych, które tę ustawę lub przepisy wykonawcze zastępują. Warunkiem zmiany umowy jest wystąpienie w okresie obowiązywania umowy takiej zmiany w przepisach prawa podatkowego, która wpływa na obowiązki lub uprawnienia którejkolwiek ze stron umowy powodując zmniejszenie, zwiększenie, likwidację lub powstanie obowiązków podatkowych. Zmiana umowy jest dopuszczalna jeżeli odzwierciedla zmiany w przepisach prawa podatkowego."

Pytanie nr 23

Jednocześnie, jeśli Zamawiający dopuszcza inne zmiany w przyszłej umowie w sprawie zamówienia publicznego, prosimy o określenie (stosownie do art. 144 ust. 1 ustawy PZP) zakresu takich zmian.

Pytanie nr 24

Par. 4 ust 4 załącznika nr 5 do SIWZ – zwracam uwagę na termin odebrania sprzętu do naprawy – 24 GODZ. Dodatkowo czas ten liczony jest od zawiadomienia faksem. Prosimy o wydłużenie tego czasu np. do 72 godz.

Pytanie nr 25

Załącznik nr 5 par. 5 ust 1 lit b – zamawiający przewiduje karę umowną za przekroczenie terminu rozpoczęcia świadczenia usługi za każdy dzień zwłoki. W umowie nie ma jednak informacji na temat daty rozpoczęcia świadczenia usługi.

Pytanie nr 26

Załącznik nr 5 par 6 ust. 2– Czy Zamawiający wyrazi zgodę na modyfikację postanowienia w ten sposób: uprawnienie Zamawiającego do odstąpienia od umowy może być realizowane po uprzednim wezwaniu Wykonawcy przez Zamawiającego do usunięcia naruszeń i bezskutecznym upływie wyznaczeniu Wykonawcy w tym celu dodatkowego terminu nie krótszego niż 30 dni od dnia doręczenia wezwania Wykonawcy?

Pytanie nr 27

Czy Zamawiający wyrazi zgodę na dodanie do umowy w sprawie zamówienia załącznika w postaci regulaminu świadczenia usług telekomunikacyjnych wykonawcy? Obowiązek doręczenia Abonentowi /Zamawiającemu takiego regulaminu został nałożony na wykonawcę jako operatora wynika z przepisów ustawy prawo telekomunikacyjne.

Pytanie nr 28

Czy Zamawiający wyrazi zgodę na zawarcie dla poszczególnych kart SIM umów o świadczenie usług telekomunikacyjnych (umów jednostkowych) na formularzach wykonawcy , z zastrzeżeniem że w razie rozbieżności pomiędzy postanowieniami tych umów a postanowieniami umowy w sprawie zamówienia (umowy głównej) rozstrzygające będą postanowienia umowy głównej ? Na operatorze spoczywa obowiązek zawarcia umów o świadczenie usług telekomunikacyjnych w formie pisemnej, wynikający z przepisów ustawy prawo telekomunikacyjne, które określa także minimalne wymogi co do treści takich umów.

Pytanie nr 29

Czy Zamawiający wyraża zgodę na modyfikację zapisów w Rozdziale III pkt 1 ppkt 1 Załącznika nr 1 do SIWZ w taki sposób, aby zasięg był zgodny z mapami zasięgu umieszczonymi na stronach WWW Wykonawcy?

Pytanie nr 30

Czy Zamawiający wyraża zgodę na modyfikacje zapisów w Rozdziale III pkt 1 ppkt 3 Załącznika nr 1 do SIWZ w taki sposób, aby niewykorzystane minuty z pakietu minut przechodziły na maksimum 6 kolejnych okresów rozliczeniowych i były wykorzystywane począwszy od najstarszego?

Pytanie nr 31

Czy Zamawiający wyraża zgodę na modyfikacje zapisów w Rozdziale III pkt 17 ppkt 5 Załącznika nr 1 do SIWZ oraz w Pkt 1 Załącznika nr 3 do SIWZ oraz w Par 3 ust 6 Załącznika nr 5 do SIWZ w taki sposób, aby wynagrodzenie było płatne w ciągu 30 dni od dnia wystawienia faktury Vat przez Wykonawcę? Zauważyć należy, iż z punktu widzenia Wykonawcy, jak i przepisów podatkowych określenie terminu płatności na 21 dni od daty otrzymania faktury przez Zamawiającego nie pozwala ustalić prawidłowej daty powstania obowiązku podatkowego, co w konsekwencji naraża Wykonawcę na sankcje skarbowe z tytułu nieterminowego odprowadzenia podatku VAT i podatku dochodowego od osób prawnych (art. 19 ust. 13 pkt 16 ustawy z dnia 05.04.2004 r. o podatku od towarów i usług (Dz. U. Nr 54 poz. 535 z późn. zm.) oraz art. 12 ust. 3d pkt 16 ustawy z dnia 15.02.1992 r. o podatku dochodowym od osób prawnych (t.j. Dz. U. z 2000 r. Nr 54, poz. 654 z późn. zm.) Wskazujemy ponadto, że Zamawiającego, jako podatnika VAT również dotyczą zapisy ustawy o podatku od towarów i usług, tzn. zgodnie z art. 86 ust. 10 pkt 3 oraz art. 86 ust. 11 tej ustawy prawo do obniżania kwoty podatku należnego o podatek naliczony powstaje w rozliczeniu za okres, w którym przypada okres płatności lub w miesiącu następnym. W tym stanie rzeczy zauważyć należy, iż takie ukształtowanie warunków umowy naraża Wykonawcę na istotne niebezpieczeństwo błędnego określenia powyższych terminów, co w konsekwencji doprowadzić może do nieprawidłowego wyliczenia kwot należnych podatków. Podkreślić należy, iż jedynym rozwiązaniem takiej sytuacji może być wyłącznie uzależnienie terminu płatności od daty wystawienia faktury VAT (z punktu widzenia Wykonawcy jest to data pewna), nie zaś od daty jej otrzymania przez Zamawiającego

Pytanie nr 32

Czy Zamawiający wyraża zgodę na modyfikacje zapisów w w Par 4 ust 2 Załącznika nr 5 do SIWZ w taki sposób, że dostarczony sprzęt będzie objęty gwarancją producenta, a Wykonawca będzie ponosił odpowiedzialność z tytułu rękojmi towaru?

Pytanie nr 33

Prosimy o modyfikacje zapisów w Par 5 ust 3 Załącznika nr 5 do SIWZ w taki sposób, że kary umowne będą opłacane przez Wykonawcę na podstawie noty obciążeniowej. Potrącanie kar z faktury za realizację przedmiotu umowy nie daje możliwości Wykonawcy poprawności ich naliczenia.

Pytanie nr 34

Czy Zamawiający wyraża zgodę na modyfikację zapisów w w Par 5 ust 4 Załącznika nr 5 do SIWZ poprzez zmianę brzmienia zapisu na „Zamawiającemu przysługuje prawo dochodzenia odszkodowania uzupełniającego, przekraczającego wysokość kar umownych do wysokości rzeczywiście poniesionej szkody z wyłączeniem utraconych korzyści, jeżeli Wykonawca nie wykonuje bądź nienależyte Wykonuje zobowiązania wynikające z umowy”?

Pytanie nr 35

Par 6 ust 1 i2 Załącznika nr 5 do SIWZ – możliwość wypowiedzenia UW z 30 dniowym terminem wypowiedzenia – jest to zapis niezgodny z ustawą PZP – prosimy o jego wykreślenie – Umowy zawierane na podstawie PZP są zawierane na czas określony.

Pytanie nr 36

Pytanie nr 1 do Projektu Umowy: W SIWZ, Załącznik nr 1 Specyfikacji Technicznych Usług w pkt 11 Zamawiający wymaga usunięcia blokady SIMLOCK. Wykonawca prosi o usunięcie tego punktu, ponieważ zdejmowanie blokad SIM LOCK przez innego operatora wiąże się z nieodwracalną utratą praw gwarancyjnych.

Pytanie nr 37

Pytanie nr 2 do Projektu Umowy: Wykonawca zwraca się do Zamawiającego z prośbą o podanie producentów telefonów, modeli i ich ilości wykorzystywanych przez Zamawiającego obecnie.

Pytanie nr 38

Pytanie nr 3 do Projektu Umowy: Wykonawca zwraca się z prośbą do Zamawiającego o zmianę SIWZ, Załącznik nr 1 Specyfikacja Techniczna Usług rozdział III, punkt 1.10 dotyczącego wymogu transmisji danych w roamingu, z 50 kb na zgodne z tabelami roamingowymi transmisji danych każdego operatora, ponieważ taki wymóg taryfikacji jaki został określony jest możliwy tylko w ramach UE a na inne stawki taryfikacyjne, Wykonawcy nie mają większego wpływu, ponieważ jest to związane szczególnie ze strategią cenową każdego z partnerów roamingowych.

Pytanie nr 39

Pytanie nr 4 do Projektu Umowy: Czy Zmawiający dopuszcza zmianę SIWZ, Załącznik nr 1 Specyfikacja Techniczna Usług rozdział III, punkt 1.6 poprzez rozliczenie korzystniejsze w tym miejscu, czyli dla 1 minuty połączeń poza sieci Orange, Era, Plus, będzie równa 3 sms/mms/ 300 kB?

Pytanie nr 40

Pytanie nr 5 do Projektu Umowy: Czy informacja określona w punkcie punkt 12.5 rozdziału III załącznika nr 1 SIWZ może być wyrażona po przekroczeniu wartości abonamentu określonego dla poszczególnego użytkownika?

Pytanie nr 41

Pytanie nr 6 do Projektu Umowy: Wykonawca zwraca się z prośbą do Zamawiającego o informację dotyczącą załącznika nr 2 do SIWZ. Czy cena określająca dane przedziały cenowe dla poszczególnych typów aparatów, jest cena netto czy brutto?

Pytanie nr 42

Pytanie nr 7 do Projektu Umowy: Wykonawca prosi o potwierdzenie, że znaczenie ceny detalicznej określonej w załączniku nr 2 do SIWZ dotyczy cen katalogowych z cenników operatorów dostępnych publicznie dla klientów biznesowych?

ODPOWIEDZI:**Ad. 1**

Poprzez ofertę równoważną Zamawiający rozumie zaoferowanie równoważnych urządzeń (telefonów i modemów wraz z opisem ich danych technicznych) zgodnych z parametrami ujętymi w Załączniku nr 2 do SIWZ.

Ad. 2

Ciągłe nienależyte wykonanie umowy rozumiane jest jako działanie niezgodne z treścią umowy oraz zapisami ujętymi w Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia.

Ad. 3

Zamawiający nie godzi się na modyfikację komparycji ujętej w pytaniu nr 3.

Ad. 4

Zamawiający będzie zawierał indywidualne umowy.

Ad. 5

Zamawiający nie godzi się na modyfikację umowy poprzez stworzenie definicji, jakie występują w umowie.

Ad. 6

Zamawiający dołączy dokument potwierdzający umocowanie ze strony Zamawiającego do zawarcia umowy przy zawieraniu umowy.

Ad. 7

Zamawiający wyraża zgodę na modyfikację ust. 1 na: „Umowa zostaje zawarta z dniem jej podpisania. Okres świadczenia usług telekomunikacyjnych wynosi 24 (słownie: dwadzieścia cztery) miesiące, liczone od dnia aktywacji kart SIM w sieci telekomunikacyjnej Wykonawcy”.

Ad. 8

Zamawiający wyraża zgodę na doprecyzowanie zapisu § 3 Umowy, w taki sposób, aby płatności abonamentowe były realizowane z góry w każdym miesiącu.

Ad. 9

Zamawiający nie wyraża zgody na zastąpienie słowa „przekazany” słowem „za sprzedany” w § 3 ust. 3 Umowy.

Ad. 10

Zamawiający nie wyraża zgody na to, aby bieg terminu zapłaty był liczony od dnia wystawienia faktury. Termin płatności za wystawione przez Wykonawcę faktury VAT ma wynosić 21 dni od dnia dostarczenia faktury do siedziby Zamawiającego.

Ad. 11

Termin liczony jest od dnia potwierdzenia przyjęcia zgłoszenia o uszkodzeniu sprzętu.

Ad. 12

Zamawiający nie godzi się na dodanie zapisu dotyczącego naliczania kar umownych.

Ad. 13

Zamawiający wyraża zgodę na dodanie w § 7 ust. 1 „ustawy Prawo telekomunikacyjne”

Ad. 14

Zamawiający wyraża zgodę na dodanie w § 7 ust. 4 załącznika w postaci dokumentów potwierdzających umocowanie stron.

Ad. 15

Zamawiający dopuszcza możliwość dołączenia do wzoru umowy regulaminu świadczenia usług telekomunikacyjnych oraz cennika usług telekomunikacyjnych (w zakresie nieuregulowanym w umowie i SIWZ).

Ad. 16

Zamawiający nie godzi się na wprowadzenie do umowy zawieranej z Wykonawcą zapisu dotyczącego możliwości zmiany umowy w przypadku zmiany stawki VAT.

Ad. 17

Zamawiający dokonuje modyfikacji poprzez wykreślenie poniższych zapisów:

-Rozdział V pkt 2 lit. G SIWZ

-Rozdział III ust. 1 (abonamenty, plany, taryfy, opłaty, cenniki) pkt 12 ppkt 7 Załącznika nr 1 do SIWZ.

Ad. 18

Zamawiający nie wyraża zgody na wykreślenie zapisu ujętego w Załączniku nr 1 do SIWZ rozdział III pkt 1.3.

Ad. 19

Zamawiający wyraża zgodę na dodanie zastrzeżenia, że pakiet minut do wykorzystania w danym cyklu rozliczeniowym na usługi telekomunikacyjne będzie zawierał bezpłatne minuty na krajowe połączenia głosowe.

Ad. 20

Zamawiający wyraża zgodę na zastąpienie słowa „bezpłatne” sformułowaniem „wliczone w opłatę abonamentową”.

Ad. 21

Czas naprawy urządzenia wynosi 14 dni roboczych i liczony jest od dnia potwierdzenia przyjęcia zgłoszenia o uszkodzeniu sprzętu.

Ad. 22

Zamawiający nie godzi się na wprowadzenie do umowy zawieranej z Wykonawcą zapisu dotyczącego możliwości zmiany umowy w przypadku zmiany stawki VAT.

Ad. 23

Zamawiający nie dopuszcza innych zmian w umowie.

Ad. 24

Zamawiający nie wyraża zgody na wydłużenie czasu odbioru sprzętu do naprawy do 72 godzin. Czas 24 godzin na odebranie sprzętu do naprawy dotyczy dni roboczych.

Ad. 25

W Załączniku nr 5 do SIWZ § 2 pkt 3 jest informacja o terminie rozpoczęcia świadczenia usługi.

Ad. 26

Zamawiający nie wyraża zgody na modyfikację postanowienia ujętego w Załączniku nr 5 do SIWZ § 6 ust. 2.

Ad. 27

Zamawiający dopuszcza możliwość dołączenia do wzoru umowy regulaminu świadczenia usług telekomunikacyjnych (w zakresie nieuregulowanym w umowie i SIWZ).

Ad. 28

Zamawiający wyraża zgodę na zapis ujęty w przedmiotowym pytaniu.

Ad. 29

Zamawiający wyraża zgodę na modyfikację zapisów w Rozdziale III pkt 1 ppkt 1 Załącznika nr 1 do SIWZ. Jednocześnie Wykonawca dołączy do oferty oświadczenie o spełnieniu wymagań dotyczących zasięgu sieci.

Ad. 30

Zamawiający nie wyraża zgody na modyfikację zapisów w Rozdziale III pkt 1 ppkt 3 Załącznika nr 1 do SIWZ.

Ad. 31

Zamawiający nie wyraża zgody na modyfikację zapisów w Rozdziale III pkt 17 ppkt 5 Załącznika nr 1 do SIWZ. Termin płatności za wystawione przez Wykonawcę faktury VAT ma wynosić 21 dni od dnia dostarczenia faktury do siedziby Zamawiającego.

Ad. 32

Zamawiający nie wyraża zgody na modyfikację zapisów w § 4 ust 2 Załącznika nr 5 do SIWZ.

Ad. 33

Zamawiający wyraża zgodę na modyfikację zapisów § 5 ust. 3 załącznika nr 5 do SIWZ na: kary umowne będą opłacane przez Wykonawcę na podstawie noty obciążeniowej.

Ad. 34

Zamawiający nie wyraża zgody na modyfikację zapisów w Załączniku nr 5 do SIWZ § 5 ust. 4.

Ad. 35

Zamawiający nie wyraża zgody na wykreślenie §6 ust 1 i 2 Załącznika nr 5 do SIWZ.

Ad. 36

Zamawiający nie wyraża zgody na usunięcie pkt 11 z Załącznika nr 1 do SIWZ.

Ad. 37

Nokia N 96- 5 szt.

Nokia E 66- 38 szt.

Nokia E 51- 128 szt.

Sony Ericsson K 800i- 320 szt.

Ad. 38

Transmisja danych w roamingu w ramach UE ma wynosić 50 Kb, natomiast dla pozostałego obszaru zgodnie z aktualnym cennikiem.

Ad. 39

Zamawiający nie wyraża zgody na zmianę zapisu w Załączniku nr 1 do SIWZ rozdział III pkt 1.6.

Ad. 40

Informacja określona w Załączniku nr 1 do SIWZ rozdział III punkt 12.5 może być wyrażona po przekroczeniu wartości abonamentu określonego dla poszczególnego użytkownika. Jednocześnie wymagane jest udostępnienie przez sms bieżącego stanu wykorzystania Pakietu Minutowego dla poszczególnego użytkownika.

Ad. 41

Cena określająca dane przedziały cenowe dla poszczególnych typów aparatów jest ceną brutto.

Ad. 42

Ceny detaliczne ujęte w Załączniku nr 2 do SIWZ dotyczą cen katalogowych.

Jednocześnie Zamawiający- Komenda Wojewódzka Policji w Gdańsku, działając na podstawie art. 38 Ustawy- Prawo zamówień publicznych, informuje, że:

Przedłuża:

- 1. termin składania ofert do dnia 24.01.2011 r. do godz. 11.50**
- 2. termin otwarcia ofert – na dzień 24.01.2011 r. o godz. 12.00**

**STARSZY SPECJALISTA
Sekcji Zamówień Publicznych
KWP w Gdańsku**

Ewa Samulak-Augustyn

Prosimy o niezwłoczne potwierdzenie otrzymania czytelnego pisma faxem na nr tel. 058 32 14 810.

Wyk. w 1 egz.: przesłano faksem, oraz zamieszczono na stronie internetowej: www.pomorska.policja.gov.pl

Komenda Wojewódzka Policji w Gdańsku
Sekcja Zamówień Publicznych
80 – 875 Gdańsk ul. Biskupia 23, tel. (058) 3214817, (058) 3214945, (058) 3214946 fax (058) 3214810
e-mail zamowienia-kwp@pomorska.policja.gov.pl

