

Gdańsk, dnia 17.11.2009 r.

Komenda Wojewódzka Policji
w Gdańsku
Sekcja Zamówień Publicznych
Cp – 1245/09

(znak sprawy 127/09)

.....
..... wg rozdzielnika
.....

***dotyczy: postępowania o zamówienie publiczne na kalibrację, wzorcowanie i naprawę alkotestów typu
7410 Drager, 7110 Drager na potrzeby jednostek Policji woj. pomorskiego***

BZP NR 372390-2009 Z DNIA 26.10.2009 R

ZAMAWIAJĄCY – Komenda Wojewódzka Policji w Gdańsku informuje, że wpłynął pisemny protest od jednego z Wykonawców wobec czynności podjętych przez Zamawiającego w toku postępowania o zamówienie publiczne.

Zamawiający, zgodnie z art. 181 uPzp, wzywa Wykonawców do wzięcia udziału w postępowaniu toczącym się w wyniku wniesionego protestu.

W załączeniu – kserokopia protestu.

**STARSZY SPECJALISTA
Sekcji Zamówień Publicznych
KWP w Gdańsku**

Ewa Samulak-Augustyn

Prosimy o niezwłoczne potwierdzenie otrzymania czytelnego pisma faxem na nr tel. 058 32 14 810.

Wykonano w 1 egz. i przesłano faksem, oraz zamieszczono na stronie internetowej www.pomorska.policja.gov.pl

KOMENDA WOJEWÓDZKA POLICJI W GDAŃSKU

Dräger Safety Polska Sp. z o.o. , ul. Chorzowska 25, 41-902 Bytom, Polska
UL. OKOPOWA 15
80 - 819 GDAŃSK

TEL. 058 32 14 817
FAX. 058 32 14 810

17.11.2009

(022) 333 73 04

(022) 333 73 05

Protestujący:

anna.rakus@draeger.com

www.draeger.pl/safety

DRÄGER SAFETY POLSKA SP. Z O.O.
ul. Chorzowska 25
41 – 902 Bytom

P R O T E S T

Na podstawie art. 180 ust. 1 Ustawy Prawo zamówień publicznych z dnia 29 stycznia 2004 z późn. zm., zw. dalej Ustawą, składam protest dotyczący czynności podjętych przez Zamawiającego w toku postępowania oraz zaniechania przez Zamawiającego czynności w postępowaniu prowadzonym w trybie przetargu nieograniczonego na „kalibrację, wzorcowanie i naprawę alkotestów typu 7410 Dräger, 7110 Dräger na potrzeby jednostek Policji woj. Pomorskiego, numer sprawy 127/09, w szczególności na:

- wadliwą czynności wyboru oferty firmy Instytut Wdrożeń Technicznych „INTECH” – Spółdzielnia,
- zaniechanie odrzucenia oferty firmy Instytut Wdrożeń Technicznych „INTECH” – Spółdzielnia,
- zaniechanie odrzucenia oferty firmy Techtronic Sp. z o.o.

PODSTAWA PROTESTU

Naruszenie następujących przepisów Ustawy:

- art. 7 ust. 1,
- art. 7 ust. 3,
- art. 89 ust. 2
- art. 89 ust. 4

Informacja o wyborze oferty podpisana i przesłana oferentowi została w dniu 10.11.2009, zatem protest wnoszony jest w terminie, zgodnie z art. 180 ust. 2 Ustawy.

Żądanie:

Dräger Safety Polska Sp. z o.o. składając niniejszy protest w postępowaniu prowadzonym w trybie przetargu nieograniczonego na: „kalibrację, wzorcowanie i naprawę alkotestów typu 7410 Dräger, 7710 Dräger na potrzeby jednostek Policji woj. Pomorskiego, numer sprawy 127/09, żąda:

- unieważnienia oprotestowanej czynności,
- powtórzenia czynności badania i oceny ofert,
- wykluczenia Wykonawców których treści ofert nie odpowiadają treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia w zakresie nie złożenia wymaganych dokumentów.

Interes prawny:

Zamawiający dokonujący wyboru oferty, która winna zostać odrzucona oraz zaniechując odrzucenia oferty firmy Techtronic, spowodował utratę możliwości wygrania przetargu, tym samym zawarcia umowy i w konsekwencji realizacji usługi będącej przedmiotem postępowania. Zatem zdaniem skarżącego protest niniejszy jest zasadny i konieczny.

UZASADNIENIE

Protestujący zarzuca, iż w w/w postępowaniu Zamawiający dopuścił się naruszenia art. 7 ust. 1 i 3, art. 89 ust. 2 i 4, Ustawy, tj.: przeprowadził postępowanie o udzielenie zamówienia w sposób, który nie zapewnia zachowania uczciwej konkurencji oraz równego traktowania wykonawców, a także dokonał wyboru oferty z naruszeniem ustawy, wybierając ofertę, która winna zostać odrzucona z powodu treści nie odpowiadającej treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

Oferent, którego oferta została wybrana jako najkorzystniejsza, firma Instytut Wdrożeń Technicznych „INTECH”, nie spełnił wymagań stawianych przez Zamawiającego, a w szczególności nie przedstawił wymaganego w rozdziale V Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia, zwanej dalej Specyfikacją, dokumentu uprawniającego do prowadzenia usług serwisowych. W dniu 26.10.2009 wymóg złożenia tego dokumentu został oprotestowany przez wybranego Oferenta, natomiast w dniu 29.10.2009 Zamawiający ów protest oddalił. Jednakże w toku oceny ofert Zamawiający nie żądał uzupełnienia tego brakującego dokumentu, do czego miał prawo na mocy

Ustawy, tj. 26 ust. 3; wezwania Wykonawcy do złożenia dokumentów potwierdzających spełnienie warunków udziału w postępowaniu ani do złożenia wyjaśnień na mocy art. 26 ust. 4 Ustawy. Podobna sytuacja miała miejsce z ofertą drugiego Oferenta, firmy Techtronic. Również tu nie przedstawiono wspomnianego dokumentu ani nie skorzystano z przywileju wezwania do złożenia wyjaśnień. Wobec powyższego obie oferty winny zostać odrzucone z powodu niespełnienia warunku potwierdzającego posiadanie niezbędnej wiedzy i doświadczenia oraz dysponowania potencjałem technicznym i osobami zdolnymi do wykonania zamówienia.

Ponadto protestujący zarzuca, iż wybrana oferta zawiera rażąco niską cenę. W wykazie asortymentowym stanowiącym załącznik numer 1 wyszczególnione zostały wybrane elementy składowe przedmiotu zamówienia, będące podstawą do oceny atrakcyjności oferty, przy czym jedynym kryterium wyboru była najniższa cena. Łączna cena zaproponowana przez wybranego Oferenta wyniosła 1.169,37 zł brutto, co przy cenie skarżącej wynoszącej 3.177,00 zł brutto, stanowi cenę o około 27% niższą od obu zaproponowanych cen. Dla przykładu w tabeli podano wybrane przypadki:

Asortyment	Cena jednostkowa netto w zł wybranej oferty	Cena jednostkowa netto w zł oferty protestującego
Wyświetlacz/nowy typ + wymiana	65,00	621,40
Wyświetlacz/stary typ + wymiana	15,00	204,50
Sensor + wymiana	410,00	711,10
Dolna obudowa akumulatora + wymiana	40,00	197,00
Górna obudowa alkotestu + wymiana	40,00	296,20
Dolna obudowa alkotestu + wymiana	50,00	242,50

Jak widać w powyższym zestawieniu, w wybranych pozycjach rozbieżności cen znacznie przekraczają 30%. Zdaniem protestującego, takie różnice cenowe, zdaniem protestującego mają charakter rażąco niskiej ceny i winny zostać wyjaśnione przez Zamawiającego, co nie zostało uczynione.

Biorąc pod uwagę powyższą argumentację, wnosimy jak na wstępie.

.....
(czytelny podpis lub pieczęć imienna i
podpis osoby umocowanej do
dokonywania czynności w imieniu
wykonawcy)

Załączniki:

- kopia wyciągu z KRS