



**PROGRAM REGIONALNY**  
NARODOWA STRATEGIA SPÓJNOŚCI



**Pomorskie w Unii**  
URZĄD MARSZAŁKOWSKI  
WOJEWÓDZTWA POMORSKIEGO  
[www.woj-pomorskie.pl](http://www.woj-pomorskie.pl)



Unia Europejska  
Europejski Fundusz Rozwoju  
Regionalnego

Gdańsk, dnia 28.07.2009 r



*Komenda Wojewódzka Policji  
w Gdańsku  
Sekcja Zamówień Publicznych  
(znak sprawy 78-09)*

**PROTESTUJACY:**

***Madkom Sp. z o.o.  
Aleja Zwycięstwa 96/98  
81- 451Gdynia***

**ROZSTRZYGNIĘCIE PROTESTU**

*Działając na podstawie art. 183 Ustawy Prawo Zamówień Publicznych z 29 stycznia 2004r. po rozpatrzeniu protestu złożonego przez Madkom Sp. z.o.o. z Gdyni, w postępowaniu o zamówienie publiczne nr 78/09 na „E-Policja elektroniczna platforma komunikacyjna pomorskiej Policji ze społecznością Regionu – dostawa i wdrożenie systemu”*

*postanawiam:*

***protest uznać w części***

**UZASADNIENIE**

*W trakcie prowadzonego postępowania o udzielenie zamówienia publicznego na „E-Policja elektroniczna platforma komunikacyjna pomorskiej Policji ze społecznością Regionu – dostawa i wdrożenie systemu”. Numer referencyjny zamówienia: 78/09 firma Madkom z Gdyni na podstawie przepisów art. 180 ust. 3 pkt 2 Ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku - Prawo Zamówień Publicznych (t.j. Dz. U. 2007 Nr 223 poz. 1655) („Ustawa”) - składa protest na działanie Zamawiającego – Komendę Wojewódzką Policji w Gdańsku – podjęte w ramach ww. postępowania.*

*Protest dotyczy zapisów Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia, które w niedopuszczalny sposób preferują wykonawców tego zamówienia utrudniając uczciwą konkurencję oraz równe traktowanie wykonawców, co stanowi rażące naruszenie art. 7 ust. 1 ustawy.*



**PROGRAM REGIONALNY**  
NARODOWA STRATEGIA SPÓJNOŚCI



Unia Europejska  
Europejski Fundusz Rozwoju  
Regionalnego

**Czynności Zamawiającego objęte protestem to:**

1. brak w opublikowanym SIWZ Załącznika nr 1 do Umowy.
2. brak w opublikowanym SIWZ Załącznika nr 2 do Umowy.
3. brak jasnej i precyzyjnej definicji co Zamawiający rozumie poprzez pojęcie „wdrożenie testowe” , „wdrożenie rzeczywiste” i „skuteczne wdrożenie”.
4. Uzależnienie odbioru przedmiotu zamówienia od efektów wdrożenia realizowanych przez pracowników Zamawiającego.

**Protestujący zarzuca Zamawiającemu:**

1. Zamawiający w stanowiącym Załącznik nr 3 do SIWZ projekcie umowy wskazał w § 1 pkt 1, że zakres przedmiotu zamówienia definiuje Załącznik nr 1 do Umowy. Protestujący nie jest w stanie stwierdzić na podstawie SIWZ, który z załączników jest Załącznikiem nr 1 do Umowy, przez co niemożliwe jest odniesienie się między innymi do zakresu wdrożenia, szkoleń i procesu dostawy systemu. Załącznik nr 1 do umowy według zapisów SIWZ zawiera najistotniejsze informacje dla Wykonawców, którymi winni się oni kierować podczas przygotowywania oferty, są to między innymi informacje o:

- o Szczegółowym opisie przedmiotu umowy - § 1 pkt 1
- o Wymaganiami dot. prowadzonych szkoleń - § 3 pkt 6

Protestujący stwierdza, że powyższe braki uniemożliwiają mu złożenie oferty i ocenę zakresu przedmiotu umowy, który może (choć nie powinien) różnić się od tego zawartego w SIWZ.

2. Protestujący analogicznie do powyżej zacytowanego Załącznika nr 3 do SIWZ powołuje się w § 5 pkt 3 do Załącznika nr 2 do Umowy, który ma regulować warunki gwarancji i serwisu. Załącznik ten nigdzie w całej treści SIWZ nie jest wskazany ani wyodrębniony zatem jego zapisów Protestujący może się jedynie domyślać na podstawie opisu znajdującego się w pkt 7 SIWZ – Wymagania w zakresie gwarancji i serwisu.
3. Protestujący stwierdza, że brak precyzyjnego zdefiniowania użytych przez Zamawiającego pojęć:
  - o wdrożenia testowego
  - o wdrożenia rzeczywistego
  - o skutecznego wdrożenia.

Brak tych definicji powoduje, że nie sposób określić czy proces szkoleń pracowników Zamawiającego polegający na szkoleniu 6 administratorów systemu i 80 trenerów umożliwi wykonawcy dokonanie wraz z Zamawiającym odbioru przedmiotu zamówienia.

4. Zamawiający w pkt 8 SIWZ napisał „Wykonawca przeprowadzi szkolenia dla administratorów systemu ESOD, oraz dla zespołu trenerów, **którzy będą realizować szkolenia kolejnych użytkowników systemu w poszczególnych jednostkach Policji**”. Z takiego zapisu należy domniemać, że po przeszkoleniu 86 pracowników Zamawiającego proces szkoleń się kończy i za proces „wdrożenia rzeczywistego”, czego efektem ma być „skuteczne wdrożenie”, nie odpowiada w rzeczywistości Wykonawca. W przypadku takiej sytuacji Wykonawca ponosi odpowiedzialność za działania i zaniechania pracowników Zamawiającego, co jest absolutnie niedopuszczalne i ma wpływ na proces odbioru przedmiotu zamówienia.



**PROGRAM REGIONALNY**  
NARODOWA STRATEGIA SPÓJNOŚCI



Unia Europejska  
Europejski Fundusz Rozwoju  
Regionalnego

**W tym stanie rzeczy Protestujący wnosi o:**

1. Ujawnienie treści Załącznika nr 1 do Umowy.
2. Ujawnienie treści Załącznika nr 2 do Umowy.
3. Podanie jasnych definicji pojęć „wdrożenie testowe”, „wdrożenie rzeczywiste” i „skuteczne wdrożenie”.
4. Określenie, co należy do obowiązków Wykonawcy i podanie szczegółowej procedury odbioru systemu.

**Zamawiający rozstrzygając protest informuje jn. :**

1. *Odnośnie pkt 1 Zamawiający uznał protest Wykonawcy i dokonał modyfikacji SIWZ poprzez załączenie do wzoru umowy: Załącznika nr 1 do Umowy – Opis przedmiotu zamówienia. Wypełnienie załącznika treścią spoczywa na Wykonawcy, którego oferta zostanie wybrana w wyniku postępowania jako najkorzystniejsza. Opis przedmiotu zamówienia zaproponowanego przez Wykonawcę powinien być zgodny z zapisami Rozdziału II SIWZ bez obowiązku zamieszczania informacji o warunkach gwarancji i serwisu oraz podstaw i wysokości kar umownych.*
2. *Odnośnie pkt 2 Zamawiający uznał protest Wykonawcy i dokonał modyfikacji SIWZ poprzez załączenie do wzoru umowy Załącznika nr 2 do Umowy – Szczegółowe warunki gwarancji i serwisu. Treść załącznika jest zgodna z zapisami Rozdziału II pkt. 7 SIWZ.*
3. *Odnośnie pkt 3 Zamawiający oddala protest w pkt. 3. Zamawiający wymaga, aby na zakończenie całego procesu wdrożenia systemu, Wykonawca przeszkolił łącznie na wszystkich etapach wdrożenia 6 administratorów i 80 trenerów. Zamawiający dopuścił inny sposób wdrożenia zaproponowany przez Wykonawcę tym samym definiowanie pojęć określonych w punkcie 3 uznaje za bezzasadne. Nadmieniam, że wdrożenie testowe wykonywane będzie przez pracowników Zamawiającego w konsultacji z Wykonawcą na testowej bazie danych. Po wdrożeniu testowym nastąpi wyczyszczenie bazy danych i rozpocznie się wdrożenie rzeczywiste na właściwej bazie danych, w czasie którego minimum jeden pracownik przebywać będzie w siedzibie KWP w Gdańsku w dniach poniedziałek – piątek w godz. 8.00 – 15.00.*
4. *Odnośnie pkt 4 Zamawiający oddala protest w pkt. 4. Dokonanie przeszkolenia 86 pracowników Zamawiającego oraz podpisanie bez zastrzeżeń protokołu odbioru szkolenia będzie uznane za spełnienie warunków SIWZ w zakresie szkoleń. Wykonawca nie będzie ponosił odpowiedzialności za działania i zaniechania pracowników Zamawiającego. Obowiązki Wykonawcy co do przedmiotu zamówienia jak również procedura jego odbioru i etapy wdrożenia wynikają z zapisów Rozdziału II SIWZ i projektu umowy.*



**PROGRAM REGIONALNY**  
NARODOWA STRATEGIA SPÓJNOŚCI



**Pomorskie w Unii**  
URZĄD MARSZAŁKOWSKI  
WOJEWÓDZTWA POMORSKIEGO  
[www.woj-pomorskie.pl](http://www.woj-pomorskie.pl)



Unia Europejska  
Europejski Fundusz Rozwoju  
Regionalnego

*Biorąc pod uwagę powyższe postanawiam jak na wstępie.*

*Zgodnie z art. 184 Ustawy prawo zamówień publicznych w terminie 10 dni od doręczenia rozstrzygnięcia protestu zainteresowanemu przysługuje odwołanie do Prezesa Urzędu Zamówień Publicznych.*

**KOMENDANT WOJEWÓDZKI POLICJI  
W GDAŃSKU**

***Z up mł. insp. Czesław Koszykowski***

***Prosimy o niezwłoczne potwierdzenie otrzymania czytelnego pisma faxem na nr tel. 058 32 14 810.***

*Do wiadomości*

*Wykonawcy przystępujący do protestu*

- 1. Sprint Sp. Z.o.o / Gdańsk ul. Budowlanych 64*
- 2. Pentacomp Systemy Informatyczne Warszawa ul. Lektykarska 29*
- 3. ComArch S.A. Kraków Aleja Jana Pawła II 39A*
- 4. Ten Soft Opole, ul. Katowicka 50/22*

*Wykonano w 1 egz.*

*Przesłano faksem*