



**PROGRAM REGIONALNY**  
NARODOWA STRATEGIA SPÓJNOŚCI



**Pomorskie w Unii**  
URZĄD MARSZAŁKOWSKI  
WOJEWÓDZTWA POMORSKIEGO  
[www.woj-pomorskie.pl](http://www.woj-pomorskie.pl)



Unia Europejska  
Europejski Fundusz Rozwoju  
Regionalnego

Gdańsk, dnia 28.07.2009 r



Komenda Wojewódzka Policji  
w Gdańsku  
Sekcja Zamówień Publicznych  
(znak sprawy 78-09)

**PROTESTUJACY:**

**ComArch S.A.**  
Aleja Jana Pawła II 39A  
31 – 864 Kraków

**ROZSTRZYGNIĘCIE PROTESTU**

*Działając na podstawie art. 183 Ustawy Prawo Zamówień Publicznych z 29 stycznia 2004r. po rozpatrzeniu protestu złożonego przez ComArch S.A. z Krakowa, w postępowaniu o zamówienie publiczne nr 78/09 na „E-Policja elektroniczna platforma komunikacyjna pomorskiej Policji ze społecznością Regionu – dostawa i wdrożenie systemu”*

*postanawiam:*

*protest uznać w części*

**UZASADNIENIE**

*W trakcie prowadzonego postępowania o udzielenie zamówienia publicznego na „E-Policja elektroniczna platforma komunikacyjna pomorskiej Policji ze społecznością Regionu – dostawa i wdrożenie systemu”. Numer referencyjny zamówienia: 78/09 firma ComArch S.A. z siedzibą w Krakowie na podstawie przepisów art. 179 ust. 1 oraz art. 180 ust. 1 i ust. 2 Ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku - Prawo Zamówień Publicznych (t.j. Dz. U. 2007 Nr 223 poz. 1655) („Ustawa”) - składa protest na działanie Zamawiającego – **Komendę Wojewódzką Policji w Gdańsku** – podjęte w ramach ww. postępowania.*

**Czynnościami Zamawiającego objętymi protestem są:**

- *brak opisu warunków udziału w postępowaniu*
- *z ostrożności - opis warunków udziału w postępowaniu w sposób utrudniający uczciwą konkurencję i naruszający zasadę równego traktowania wykonawców,*



**PROGRAM REGIONALNY**  
NARODOWA STRATEGIA SPÓJNOŚCI



- opis oceny spełniania warunków udziału w postępowaniu oraz określenie zasady oceny przedłożonych w ofercie dokumentów,
- opis przedmiotu zamówienia,
- określenie wzoru umowy,
- zaniechanie określenia w ogłoszeniu lub w SIWZ warunków zmiany umowy warunkujących ważną zmianę umowy o udzielenie zamówienia publicznego.

**W związku z powyższym Protestujący wnosi o:**

- określenie warunków udziału w postępowaniu,
- z ostrożności - zmianę warunków udziału w postępowaniu w sposób wskazany w uzasadnieniu protestu – nie naruszający zasad uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców,
- zmianę zasady oceny warunków udziału w postępowaniu oraz zasady oceny przedłożonych w ofercie dokumentów,
- modyfikację SIWZ i dokonanie precyzyjnego, jednoznacznego i wyczerpującego przedmiotu zamówienia poprzez zmianę postanowień SIWZ oraz projektu umowy w sposób wskazany w uzasadnieniu protestu,
- modyfikację SIWZ poprzez określenie warunków zmiany umowy uprawniających do ważnej zmiany postanowień zawartej umowy w stosunku do treści oferty we wszystkich przypadkach w których zgodnie z postanowieniami wzoru umowy Zamawiający taką zmianę dopuszcza.

**Protestujący zarzuca Zamawiającemu:**

1. naruszenie art. 36 ust. 1 pkt 5 Ustawy – poprzez zaniechanie opisu warunków udziału w postępowaniu,
2. z ostrożności - naruszenie przepisu art. 7 ust. 1 oraz 22 ust 2 Ustawy, poprzez określenie warunku udziału w postępowaniu w sposób utrudniający uczciwą konkurencję i naruszający zasadę równego traktowania wykonawców,
3. naruszenie przepisu art. 24 ust. 2 pkt 3) w zw. z art. 26 ust. 3 Ustawy, art. 26 ust 4 Ustawy oraz art. 89 ust. 1 pkt 2 w zw. z art. 87 ust. 2 pkt 3 Ustawy poprzez wprowadzenie w pkt. V.3. SIWZ naruszającej w/w przepisy Ustawy zasady oceny spełniania warunków udziału w postępowaniu oraz przedłożonych w ofercie dokumentów,
4. naruszenie przepisu art. 29 ust 1, 2 i 3 Ustawy – poprzez określenie opis przedmiotu zamówienia, w tym wzoru umowy, w sposób niejednoznaczny i niewyczerpujący, co jednocześnie utrudnia uczciwą konkurencję oraz naruszenie przepisu art. 353 [1] kc.) w zw. z art. 58 § 1 kc. w zw. z art. 58 § 2 kc w zw. z art. 484 § 1 kc. w zw. z art. 139 § 1 Ustawy, a także art. 7 ust 1 Ustawy – poprzez ukształtowanie treści stosunku zobowiązaniowego z



**PROGRAM REGIONALNY**  
NARODOWA STRATEGIA SPÓJNOŚCI



Unia Europejska  
Europejski Fundusz Rozwoju Regionalnego

*naruszeniem przepisów kodeksu cywilnego oraz prowadzenie postępowania z naruszeniem zasady uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców,*

5. *naruszenie przepisu z art. 4 ust 4 Ustawy o zmianie ustawy - Prawo zamówień publicznych (Dz.U.2008.171.1058) – dalej „Ustawa nowelizująca”, która weszła w życie 24.10.2008 roku w zw. z art. 144 ust 1 Ustawy – poprzez zaniechanie określenia warunków zmiany umowy, podczas gdy we wzorze umowy Zamawiający takie zmiany dopuszcza.*

### **UZASADNIENIE:**

1. ***Zarzut naruszenia przepisu art. 36 ust. 1 pkt 5 Ustawy – poprzez zaniechanie opisu warunków udziału w postępowaniu.***

*Zamawiający wbrew art. 36 ust. 1 pkt 5) Ustawy zaniechał podania w specyfikacji opisu warunków udziału w postępowaniu (jest to obligatoryjny element SIWZ). Zamiast tego Zamawiający ograniczył się jedynie do podania w pkt.V.1 SIWZ – zresztą zatytułowanym „Warunki wymagane od Wykonawców ubiegających się o udzielenie zamówienia publicznego” - do podania dokumentów, jakie ma dostarczyć wykonawca w postaci dwóch wykazów, tj. „wykazu wykonanych projektów i wdrożeń” (pkt. V.1.1) oraz „wykazu osób” (pkt. V.1.2) SIWZ. Tymczasem obowiązek podania wykazu dokumentów potwierdzających spełnianie warunków udziału w postępowaniu jest odrębnym, od opisu tych warunków, obligatoryjnym elementem SIWZ. W tej sytuacji **Wykonawcy zmuszeni są domyślać się brzmienia warunków podmiotowych za pośrednictwem opisu wykazów określonych w tym punkcie specyfikacji.** Wskazujemy, że obydwa elementy SIWZ, tj. zarówno opis warunków, jak i opis dokumentów żądanych na ich potwierdzenie – są obligatoryjne, i Zamawiający nie może zwolnić się z obowiązku podania jednego z nich, poprzestając na opisie drugiego. Zwłaszcza, że to opis warunku ma znaczenie decydujące i to jego brzmienie rozstrzyga o zasadności żądania przez Zamawiającego określonych dokumentów. W tej sytuacji wnosimy o odrębne określenie warunków udziału w postępowaniu oraz odrębne określenie potwierdzających je, wymaganych dokumentów.*

2. ***Z ostrożności - zarzut naruszenia przepisu art. 7 ust. 1 oraz 22 ust 2 Ustawy, poprzez opis warunków udziału w postępowaniu w sposób utrudniający uczciwą konkurencję i naruszający zasadę równego traktowania wykonawców.***

*W przypadku uwzględnienia przez Zamawiającego zarzutu nr 1 powyżej, jednakże określenia warunków udziału w postępowaniu w sposób tożsamy rozumieniem wynikającym z istniejącego w SIWZ opisu wykazów (a także w przypadku ewentualnego oddalenia zarzutu nr 1) Protestujący - w celu zachowania terminu na protest na treść warunku, którą może (choć z ryzykiem błędu) wyinterpretować z opisu dokumentu – zarzuca z ostrożności naruszenie przez Zamawiającego przepisu art. 7 ust. 1 oraz 22 ust. 2 Ustawy. Podnosimy, iż **tak rozumiany warunek jest warunkiem nadmiernym, nieadekwatnym do przedmiotu zamówienia, znacząco ograniczającym konkurencję.***

*Stwierdzamy, że z opisu wykazu z pkt. V.1.1) SIWZ wynika, iż Zamawiający dopuszcza do udziału w postępowaniu*



**PROGRAM REGIONALNY**  
NARODOWA STRATEGIA SPÓJNOŚCI



Unia Europejska  
Europejski Fundusz Rozwoju  
Regionalnego

jedynie takich wykonawców, którzy w ramach jednego zamówienia (projektu), o wartości co najmniej 2 500 000 zł brutto, zrealizowali jednocześnie wdrożenie 2 różnych systemów, tj.

a) systemu umożliwiającego automatyzację elektronicznego obiegu dokumentów lub spraw, zawierającego aplikację zintegrowaną z bazami danych, pocztą elektroniczną i faksową,

b) aplikacji zbudowanej z wykorzystaniem technologii internetowych oraz zarządzania treścią i strukturą (CMS).

Zamawiający jednocześnie wymaga, by systemy te (wykonane i wdrożone w jednym projekcie, a takich projektów wymaga co najmniej 2) musiały spełniać wymogi w zakresie bezpieczeństwa (Zamawiający poprzez spełnienie tego wymogu rozumie system, który musiał spełniać wymagania określone w ustawie z dnia 29 sierpnia 1997 roku o ochronie danych osobowych (z późniejszymi zmianami)).

Dodatkowo Zamawiający wymaga, by w ramach tego samego, jednego zamówienia (projektu) konieczne było dostarczenie, zainstalowanie i skonfigurowanie serwerów, aktywnych elementów sieciowych (zapory sieciowe, routery, switche) dedykowanych aplikacji (przy czym Zamawiający nie wyjaśnia o jakie dedykowane aplikacje chodzi), komponentów uwierzytelnienia (przy czym Zamawiający nie wyjaśnia o jakie komponenty uwierzytelniania chodzi), zarządzanie uprawnieniami użytkowników, sporządzanie rejestrów zdarzeń, raportów i statystyk, a także stanowiska komputerowe użytkowników.

Jak wynika z powyższego Zamawiający zdaje się nie rozumieć, że o doświadczeniu Wykonawcy ubiegającego się o udzielenie zamówienia nie decyduje w żaden sposób wykonanie zamówień, w których **jednocześnie zrealizowano wdrożenie/dostawę dwóch różnych systemów informatycznych, które w żaden sposób nie są ze sobą funkcjonalnie powiązanie.**

3. **Zarzut naruszenia przepisu art. 24 ust. 2 pkt 3) w zw. z art. 26 ust. 3 Ustawy, art. 26 ust 4 Ustawy oraz art. 89 ust. 1 pkt 2 w zw. z art. 87 ust. 2 pkt 3 Ustawy poprzez wprowadzenie w pkt. V.3. SIWZ naruszającej w/w przepisy Ustawy zasady oceny spełniania warunków udziału w postępowaniu oraz przedłożonych w ofercie dokumentów.**

Zamawiający w pkt. V.3. SIWZ wprowadził następującą zasadę: „3. Zasady oceny spełnienia warunków i wymogów Zamawiającego: Zamawiający oceni spełnienie warunków i wymogów określonych w pkt.V.1 i pkt.V.2.: A/ Jeżeli Wykonawca nie wykaże się spełnieniem warunków i wymogów o których mowa w pkt.V.1 i pkt.V.2 lub w przypadku gdy Zamawiający nie uzna złożonych dokumentów za spełniające te wymogi, **Wykonawca zostanie wykluczony lub oferta odrzucona bez szczegółowej analizy merytorycznej oferty.** Ofertę Wykonawcy wykluczonego uznaje się za odrzuconą”.

Podnosimy, iż stwierdzenie, że w przypadku gdy Zamawiający uzna, iż dokumentu złożone w ofercie nie potwierdzają wymogów z pkt. V.1. (opis warunków – będący w istocie opisem dokumentów podmiotowych) oraz V.2. (opis dokumentów) – wówczas ofertę taką odrzuci (lub wykluczy wykonawcę) - **jest niezgodne z Ustawą.**



**PROGRAM REGIONALNY**  
NARODOWA STRATEGIA SPÓJNOŚCI



Unia Europejska  
Europejski Fundusz Rozwoju  
Regionalnego

*Zamawiający ma obowiązek dokonania – zanim dokona odrzucenia oferty czy wykluczenia wykonawcy – przewidzianych przez ustawodawcę obligatoryjnie czynności. I tak – nie może wykluczyć wykonawcy w przypadku stwierdzenia braków lub błędów w dokumentach określonych w art. 25 ust.1 Ustawy – bez uprzedniego wezwania wykonawcy do uzupełnienia, w trybie art. 26 ust. 3 Ustawy. Co więcej, Zamawiający ma obowiązek (jest to również obligatoryjne) żądać wyjaśnień co do treści tych dokumentów – w trybie art. 26 ust. 4 Ustawy. Ponadto zamawiający nie może odrzucić oferty z powodu pomyłek w jej treści – ma obowiązek dokonać ich poprawy w trybie art. 87 ust. 2 pkt 3 Ustawy.*

*Ponadto wskazujemy, iż faktycznie Zamawiający NIE OKREŚLIŁ zasad oceny przedkładanych w ofercie dokumentów. Jest to szczególnie widoczne wobec wymagania przedłożenia w ofercie „Dokumentacji systemu”, zawierającej ogólne informacje nt.: oferowanego oprogramowania, sprzętu, sposobu funkcjonowania platformy od strony administratora, obsługi panelu użytkownika oraz dokumentu oświadczenia Wykonawcy o posiadaniu praw autorskich lub kopii umowy z producentem oprogramowania na sprzedaż licencji oferowanego oprogramowania (Rozdział V SIWZ, punkt 2, tiret 7 – Opisu zaproponowanego przedmiotu zamówienia) , oraz wobec zapisu w Rozdziale V SIWZ (Wymagania Zamawiającego). Wobec przyjętej w SIWZ zasady oceny wskazujemy na ryzyko pełnej dowolności Zamawiającego, który na etapie oceny złożonych ofert, w zakresie spełnienia wymagań SIWZ, kierować się będzie nie znanymi i być może subiektywnymi kryteriami („Gdy Zamawiający nie uzna”).*

*Z powyższych względów zasad z pkt. V.1.3 SIWZ, dotycząca oceny spełniania warunków oraz złożonych w ofercie dokumentów jest niedopuszczalna , w związku z czym wnosimy o jej usunięcie i określenie zasad tej oceny w zgodzie z przepisami Ustawy.*

- 4. Zarzut naruszenia przepisu art. 29 ust 1, 2 i 3 Ustawy – poprzez określenie przedmiotu zamówienia, w tym wzoru umowy, w sposób niejednoznaczny i niewyczerpujący, co jednocześnie utrudnia uczciwą konkurencję oraz naruszenie przepisu art. 353 [1] kc.) w zw. z art. 58 § 1 kc. w zw. z art. 58 § 2 kc w zw. z art. 484 § 1 kc. w zw. z art. 139 § 1 Ustawy, a także art. 7 ust 1 Ustawy – poprzez ukształtowanie treści stosunku zobowiązaniowego z naruszeniem przepisów kodeksu cywilnego oraz prowadzenie postępowania z naruszeniem zasady uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców.**

*W odniesieniu do zarzutu naruszenia art. 29 ust 1 i 2 Ustawy wskazujemy, iż Zamawiający ma obowiązek opisanie przedmiotu zamówienia „w sposób jednoznaczny i wyczerpujący, za pomocą dostatecznie dokładnych i zrozumiałych określeń, uwzględniając wszystkie wymagania i okoliczności mogące mieć wpływ na sporządzenie oferty”. **Na opis ten składa się nie tylko sam „opis przedmiotu zamówienia”, lecz także wzór umowy z załącznikami** (istotne postanowienia umowne), gdyż to on określa okoliczności mające wpływ na sporządzenie oferty. Powyższy obowiązek Zamawiającego, z uwzględnieniem niemożności przeczucania na Wykonawcę ryzyka nieprecyzyjnych zapisów odnośnie przedmiotu zamówienia, był wielokrotnie potwierdzony w orzecznictwie (przykładowo wyroki: UZP/ZO/0-2945/06, UZP/ZO/0-2695/06, UZP/ZO/0-2592/06, UZP/ZO/0-2578/06, UZP/ZO/0-1961/06).*



**PROGRAM REGIONALNY**  
NARODOWA STRATEGIA SPÓJNOŚCI



Unia Europejska  
Europejski Fundusz Rozwoju  
Regionalnego

W tym kontekście, z zastrzeżeniem innych w/w zarzutów, kwestionujemy jako nieprecyzyjne i niejednoznaczne następujące zapisy SIWZ:

- 1. Rozdział V SIWZ, pkt 2, tiret 7** - Zamawiającego wymaga załączenia do oferty „opisu zaproponowanego przedmiotu zamówienia - Dokumentacja systemu, zawierającej ogólne informacje nt.: oferowanego oprogramowania, sprzętu, sposobu funkcjonowania platformy od strony administratora, obsługi panelu użytkownika oraz dokumentu oświadczenia Wykonawcy o posiadaniu praw autorskich lub kopii umowy z producentem oprogramowania na sprzedaż licencji oferowanego oprogramowania”. Tak określony dokument, który ma potwierdzać wymaganie przedmiotowe Zamawiającego również narusza uczciwą konkurencję (art. 7 ust. 1 Ustawy) i prowadzi do nieporównywalności złożonych ofert. Zamawiający nie może wymagać podania „ogólnych informacji”. Stopień ogólności jest różny, zatem może być on przez Wykonawców zinterpretowany odmiennie. Zamawiający powinien bardzo szczegółowo sprecyzować, podania jakich informacji oczekuje, aby mógł zweryfikować, czy oferta spełnia jego wymagania czy też nie. Wnosimy o jednoznaczne doprecyzowanie minimalnego i zakresu informacji wymaganych w „opisie zaproponowanego przedmiotu zamówienia”.
- 2. Rozdział V SIWZ, pkt 2, tiret 7** - wnosimy o usunięcie wymogu przedłożenia umów z producentami oprogramowania, dotyczących sprzedaży licencji. Po pierwsze nie jest jasne, w jakim celu Zamawiający oczekuje przedłożenia takich umów – w obowiązku Wykonawcy leży dostarczenie przedmiotu zamówienia. Wystarczająca jest tu odpowiedzialność Wykonawcy z tego tytułu, i to nie tylko wobec Zamawiającego, ale również wobec producenta oprogramowania, w przypadku gdyby wykonawca oferował produkt bez stosownych zezwoleń (prawa do udzielenia sublicencji lub dostarczenia samego oprogramowania). Po drugie – Zamawiający w sposób nieuprawniony wkracza w sferę tajemnicy handlowej, jaką objęte są zasady współpracy pomiędzy producentami oprogramowania i ich dystrybutorami. Po trzecie, wielu producentów oprogramowania (zwłaszcza oprogramowania systemowego, bazodanowego itp.) nie podpisuje żadnych umów na sprzedaż ich licencji. Licencje są sprzedawane na zasadzie: zamówienie – sprzedaż, bez żadnej szczególnej umowy, a jedynie warunki określone w licencjach dla produktów stanowią umowę na udzielenie licencji, i są one zawierane bezpośrednio pomiędzy producentem a końcowym odbiorcą (zamawiającym).
- 3. Rozdział II SIWZ, pkt 5.3.2 oraz 5.3.3** - Zamawiający oczekuje, że Wykonawca, przedstawi ofertę, obejmującą (5.3.2) wykonanie 50 +/- elektronicznych formularzy – załącznik nr 1 oraz (5.3.3) wykonanie 3 procedur prowadzenia spraw – załącznik nr 2. Po pierwsze, należy podnieść, że definiowanie zamówienia w sposób niejednoznaczny, na zasadzie bliżej nieokreślonej ilości elementów stanowiących przedmiot zamówienia (tutaj „plus/minus”) jest niezgodne z Ustawą. Zamawiający powinien wiedzieć, jaka ilość elementów zamówienia podlega zamówieniu, ponieważ tak sformułowany przedmiot zamówienia nie pozwala na sporządzenie właściwej wyceny oferty. Po drugie – Zamawiający odwołuje się do Załączników, które w żaden sposób nie określają odpowiednio ani formularzy, ani procedur,



**PROGRAM REGIONALNY**  
NARODOWA STRATEGIA SPÓJNOŚCI



**Pomorskie w Unii**  
URZĄD MARSZAŁKOWSKI  
WOJEWÓDZTWA POMORSKIEGO  
[www.woj-pomorskie.pl](http://www.woj-pomorskie.pl)



Unia Europejska  
Europejski Fundusz Rozwoju  
Regionalnego

*ponieważ Załącznik nr 1 to Wzór oferty, a Załącznik nr 2 do Wzór oświadczenia. W związku z powyższym, Wykonawca nie jest w stanie dokonać wyceny oferty, na podstawie niejasnych i niedookreślonych wymagań funkcjonalnych. Wnosimy o zmianę zapisów poprzez ich doprecyzowanie oraz jednoznaczne określenie i przedstawienie w SIWZ zaspisów (załączników) dotyczących w/w formularzy i procedur.*

**Rozdział II SIWZ pkt. 6.1.16** - Zewnętrzne czytniki kart mikroprocesorowych z oprogramowaniem – 370 szt. Zamawiający „oczekuje, iż oferowane czytniki kart mikroprocesorowych muszą współpracować z posiadany przez Policję systemem BTUU - Bezpiecznego Trybu Uwierzytelniania Użytkowników funkcjonującym w Policynnej Sieci Transmisji Danych”. Taki sposób opisu przedmiotu zamówienia powoduje, iż jedynie Wykonawca, który wcześniej realizował system BTUU, ma możliwość złożenia oferty zgodnej z SIWZ. Zamawiający określając przedmiot zamówienia, musi go opisać w sposób jasny i zrozumiały za pomocą odpowiednich cech i parametrów. W związku z powyższym wnosimy o uzupełnienie Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia o parametry wymagane od tego rodzaju czytników w systemie BTUU a także o usunięcie wymagania wskazującego na konkretnego wykonawcę (który wcześniej realizował system BTUU) – co bezpośrednio narusza art. 29 ust 3 Ustawy („Przedmiotu zamówienia nie można opisywać przez wskazanie znaków towarowych, patentów lub pochodzenia, chyba że jest to uzasadnione specyfiką przedmiotu zamówienia i zamawiający nie może opisać przedmiotu zamówienia za pomocą dostatecznie dokładnych określeń, a wskazaniu takiemu towarzyszą wyrazy „lub równoważny”).

#### **4. Wzór umowy § 6 ust 1 - zarzut dotyczący kar umownych:**

Zamawiający przewidział w umowie następujące kary umowne:

„Wykonawca zobowiązuje się zapłacić Zamawiającemu następujące kary umowne:

- 1) 10% wartości brutto przedmiotu umowy, w przypadku niewykonania lub nienależytego wykonania przedmiotu umowy przez Wykonawcę;
- 2) 10 % wartości brutto przedmiotu umowy, gdy Zamawiający odstąpił od umowy z powodu okoliczności, o których mowa w §7 ust. 1 lub za które odpowiedzialność spoczywa wyłącznie na Wykonawcy;
- 3) 0,15 % wartości brutto przedmiotu umowy, za każdy rozpoczęty dzień opóźnienia w usunięciu awarii zwykłej, nie więcej jednak niż 10 % wartości brutto przedmiotu umowy;
- 4) 0,05 % wartości brutto przedmiotu umowy za każdą rozpoczętą godzinę opóźnienia w usunięciu awarii krytycznej, nie więcej jednak niż 10 % wartości brutto przedmiotu umowy;
- 5) 0,15 % wartości brutto za każdy rozpoczęty dzień opóźnienia w realizacji przedmiotu, umowy, nie więcej jednak niż 10 % wartości brutto przedmiotu umowy”.

Podnosimy po pierwsze, że podstawa naliczenia kary umownej, wskazana w § 6 ust. 1, tj. za niewykonanie lub nienależyte wykonanie umowy **jest nieprecyzyjna**. Ponadto zrównuje ona sytuację niewykonania umowy (w całości) z jej nienależytym wykonaniem. Dubluje się ona ponadto z pozostałymi karami – „za opóźnienie”, które są przecież postaciami nienależytego wykonania umowy. Z tego względu wnosimy o zmianę tego zapisu i usunięcie z podstaw kary umownej z § 6 ust. 1 podstawy „nienależytego wykonania umowy” lub alternatywnie – o enumeratywne wskazanie konkretnych, krytycznych z punktu widzenia zamawiającego postaci takiego nienależytego wykonania (z wykluczeniem dublowania z pozostałymi karami”.



**PROGRAM REGIONALNY**  
NARODOWA STRATEGIA SPÓJNOŚCI



Unia Europejska  
Europejski Fundusz Rozwoju  
Regionalnego

*Po drugie wskazujemy, że kary te są rażąco wygórowane. Dysproporcja wysokości kar i ich podstaw nie znajduje uzasadnienia i jest niezgodna z zasadą równości stron (umowa podlega rygorom kodeksu cywilnego, nie są to stosunki administracyjno – prawne, charakteryzujące się nadrzędnością i podległością stron takiego stosunku). Podnosimy również, że o ile Zamawiający przewidział kary umowne płatne przez wykonawcę w przypadku odstąpienia od umowy przez Zamawiającego, to nie przewidział porównywalnego uprawnienia dla wykonawcy. W związku z powyższym **wnosimy o** jednakowe ukształtowanie odpowiedzialności Stron z powyższego tytułu i wprowadzenie kar umownych płatnych przez Zamawiającego w przypadku odstąpienia od umowy przez Wykonawcę.*

**5. Zarzut naruszenia przepisu art. 4 ust 4 Ustawy nowelizującej w zw. z art. 144 ust 1 Ustawy – poprzez zaniechanie określenia warunków zmiany umowy podczas gdy we wzorze umowy Zamawiający takie zmiany dopuszcza.**

*Zamawiający nie określił w SIWZ warunków zmiany umowy – czego wymaga art. 144 ust 1 Ustawy. Wskazujemy, że zgodnie z art. 4 ust 4 Ustawy nowelizującej - do umów w sprawach zamówień publicznych zawartych przed dniem wejścia w życie niniejszej ustawy stosuje się przepisy dotychczasowe. Tymczasem we wzorze umowy Zamawiający dopuszcza taką zmianę, wskazując w § 9 ust 3 wzoru umowy, iż „Wszelkie zmiany Umowy wymagają zachowania formy pisemnej pod rygorem nieważności”.*

*Podnosimy, że umowa o udzielenie zamówienia w niniejszym postępowaniu zostanie zawarta - co oczywiste - po przedmiotowej nowelizacji, zatem art. 144 ust 1 znajduje zastosowanie w jego aktualnym brzmieniu. Ma to szczególne znaczenie ze względu na wieloletni charakter umowy, który nakazuje liczyć się z koniecznością jej zmiany w tak długim okresie.*

*W związku z powyższym wnosimy o określenie w SIWZ warunków zmiany umowy w stosunku do treści oferty dla każdego przypadku, w którym Zamawiający dopuszcza taką zmianę – tak, by zmiana taka była ważna w świetle art. 144 ust 1 Ustawy.*

*W świetle powyższego niniejszy protest jest zasadny i zasługuje na uwzględnienie.*

**Zamawiający rozstrzygając protest informuje jn.:**

1. Zarzutu naruszenia przepisu art. 36 ust. 1 pkt 5 Ustawy – poprzez zaniechanie opisu warunków udziału w postępowaniu. Zamawiający uznaje protest wykonawcy i dokona modyfikacji SIWZ poprzez zmianę zapisów Rozdziału V pkt 1 i 2 oraz ogłoszenia:

**1. Opis warunków udziału w postępowaniu oraz opis sposobu dokonywania oceny spełniania tych warunków:**

**1.1. W postępowaniu wziąć mogą udział Wykonawcy, którzy spełniają następujące warunki:**

**1.1.1. posiadają uprawnienia do wykonywania określonej działalności lub czynności, jeżeli ustawy nakładają obowiązek posiadania takich uprawnień;**

**1.1.2. posiadają niezbędną wiedzę i doświadczenie oraz dysponują potencjałem technicznym i osobami zdolnymi do wykonania zamówienia lub przedstawiają pisemne zobowiązanie innych podmiotów do udostępniania potencjału technicznego i osób zdolnych do wykonania zamówienia;**



**PROGRAM REGIONALNY**  
NARODOWA STRATEGIA SPÓJNOŚCI



Unia Europejska  
Europejski Fundusz Rozwoju  
Regionalnego

*1.1.3. znajdując się w sytuacji ekonomicznej i finansowej zapewniającej wykonanie zamówienia;*

*1.1.4. nie podlegają wykluczeniu z postępowania o udzielenie zamówienia;*

**1.2. Warunkiem szczególnym w zakresie posiadania niezbędnej wiedzy i doświadczenia oraz dysponowania potencjałem technicznym i osobami zdolnymi do wykonania zamówienia jest wykazanie, że Wykonawca:**

*1.2.1. w okresie ostatnich trzech lat przed dniem wszczęcia postępowania o udzielenie zamówienia, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy - w tym okresie, wykonał co najmniej jedno zamówienie, którego elementem było dostarczenie, wdrożenie i zintegrowanie systemu elektronicznego obiegu dokumentów, zawierającego aplikację zintegrowaną z bazami danych, pocztą elektroniczną i faksowa, zbudowanego z wykorzystaniem technologii internetowych.*

*Wykazywany projekt winien spełniać wymagania w zakresie bezpieczeństwa określone w ustawie z dnia 29 sierpnia 1997 roku o ochronie danych osobowych (z późniejszymi zmianami) oraz wymagania określone w aktach wykonawczych do tej ustawy.*

*Wykazywany projekt powinien odpowiadać innym cechom, takim jak dostarczenie, zainstalowanie i skonfigurowanie w ramach systemu: serwerów, aktywnych elementów sieciowych (zapory sieciowe, routery, switchy), stanowisk komputerowych użytkowników, dedykowanych aplikacji, komponentu uwierzytelnienia, zarządzania uprawnieniami użytkowników, sporządzania rejestrów zdarzeń, raportów i statystyk.*

*Wykazywany projekt winien być przeznaczony dla minimum 1000 użytkowników pracujących równolegle w systemie w strukturze rozproszonej geograficznie. Wartość wykazanego kontraktu winna być wyższa niż 1.500.000,00 PLN brutto.*

*1.2.2. dysponuje lub będzie dysponował kierownikiem projektu, który musi posiadać:*

*- doświadczenie w zakresie kierowania realizacją min. 3 systemów tworzonych na potrzeby klienta obejmujących dostawę oraz wdrożenie sprzętu (serwery, macierze dyskowe, stacje robocze, urządzenia sieciowe), gotowego oprogramowania, a także oprogramowania tworzonoego na podstawie wymagań Zamawiającego,*

*- wykształcenie wyższe z zakresu teleinformatyki,*

*- znajomość metodyki zarządzania projektami stosowanej przez wykonawcę,*

*- min. 3 letnie doświadczenie we wdrażaniu systemów teleinformatycznych licząc wstecz od daty składania ofert,*

*1.2.3. dysponuje lub Będzie dysponował analitykiem, który musi posiadać:*

*- doświadczenie w realizacji min. 3 systemów na potrzeby klienta obejmujących dostawę oraz wdrożenie sprzętu (serwery, macierze dyskowe, stacje robocze, urządzenia sieciowe), gotowego oprogramowania, a także oprogramowania tworzonoego na podstawie wymagań Zamawiającego,*

*- wykształcenie wyższe w zakresie teleinformatyki,*

*- min. 3 letnie doświadczenie przy tworzeniu systemów teleinformatycznych, licząc wstecz od daty składania ofert;*

*1.2.4. dysponuje lub będzie dysponował specjalistą ds. bezpieczeństwa teleinformatycznego, który musi posiadać:*

*- doświadczenie w realizacji min. 3 systemów bezpieczeństwa realizowanych na potrzeby klienta obejmujące dostawę oraz wdrożenie sprzętu (serwery, macierze dyskowe, stacje robocze, urządzenia sieciowe), gotowego oprogramowania, a także oprogramowania tworzonoego na podstawie wymagań Zamawiającego,*

*- wykształcenie wyższe w zakresie teleinformatyki,*



**PROGRAM REGIONALNY**  
NARODOWA STRATEGIA SPÓJNOŚCI



Unia Europejska  
Europejski Fundusz Rozwoju  
Regionalnego

- min. 3 letnie doświadczenie w pracach przy tworzeniu bezpieczeństwa systemów teleinformatycznych licząc wstecz od daty składania ofert;

## **2. Dokumenty lub oświadczenia wymagane od Wykonawców:**

- tiret 7 Zamawiający zmodyfikuje treść na zapis „szczegółowy opis procedur przyjmowania dokumentów elektronicznych generowanych przez odbiorców usług on-line (interesantów) oraz nadawania do interesantów dokumentów w formie elektronicznej (decyzji itp.) ze szczególnym uwzględnieniem obowiązujących w tym zakresie przepisów prawa, tj. Rozporządzenia Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji z dnia 27 listopada 2006 r. w sprawie sporządzania i doręczania pism w formie dokumentów elektronicznych (Dz. U. 2006, Nr 227, Poz. 1664), oraz rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 29 września 2005 r. w sprawie warunków organizacyjno-technicznych doręczania dokumentów elektronicznych podmiotom publicznym (Dz. U. 2005, Nr 200, Poz. 1651) oraz dokument oświadczenie Wykonawcy o posiadaniu praw autorskich lub kopia umowy z producentem oprogramowania na sprzedaż licencji oferowanego oprogramowania.

Opis powinien być sporządzony w postaci szczegółowych diagramów procesów wraz z towarzyszącym opisem realizacji opisywanych na schemacie funkcji.”

2. Zarzut naruszenia przepisu art. 7 ust. 1 oraz ust. 2 Ustawy poprzez opis warunków udziału w postępowaniu w sposób utrudniający uczciwą konkurencję i naruszający zasadę równego traktowania wykonawców.  
Zamawiający uznaje protest wykonawcy i dokona modyfikacji SIWZ poprzez zmianę zapisów Rozdziału V pkt 1 i 2 – zgodnie z zapisem pkt.1.
3. Zarzut naruszenia przepisu art. 24 ust. 2 pkt 3 w zw. z art. 26 ust. 3 Ustawy, art. 26 ust. 4 Ustawy oraz art. 89 ust. 1 pkt 2 w zw. z art. 87 ust. 2 pkt 3 Ustawy poprzez wprowadzenie w pkt V.3. SIWZ naruszającej w/w przepisy Ustawy zasady oceny spełnienia warunków udziału w postępowaniu oraz przedłożonych w ofercie dokumentów.  
Zamawiający oddala protest wykonawcy i wyjaśnia, że zapis „Wykonawca zostanie wykluczony lub oferta odrzucona bez szczegółowej analizy merytorycznej oferty” nie zwalnia zamawiającego z obowiązkowej procedury badania oferty, wezwania wykonawcy do uzupełnienia dokumentów, poprawienia pomyłek itp., o czym stanowią przepisy uPzp, których Zamawiający nie jest zobowiązany przytaczać w całości w SIWZ. Wykonawca, który złożył oświadczenie i dokumenty spełni powyższe warunki. Zamawiający oceniać będzie na zasadzie spełnia, nie spełnia.
4. Zarzut naruszenia przepisu art. 29 ust. 1, 2 i 3 Ustawy – poprzez określenie przedmiotu zamówienia, w tym wzoru umowy, w sposób niejednoznaczny i niewyczerpujący, co jednocześnie utrudnia uczciwą konkurencję oraz naruszenie przepisu art. 353 [1] kc. w zw. z art. 58 § 2 kc w zw. z art. 484 § 1 kc. w zw. z art. 139 § 1 Ustawy, a także art. 7 ust 1 Ustawy – poprzez ukształtowanie treści stosunku zobowiązaniowego z naruszeniem przepisów kodeksu cywilnego oraz prowadzenie postępowania z naruszeniem zasady uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców.

Zamawiający uznaje protest Wykonawcy w części i dokona modyfikacji SIWZ:

1. Rozdział V pkt 2, tiret 7, modyfikuje się treść na zapis jak w pkt 1.
2. Rozdział V pkt. 2, tiret 7, pozostawia się bez zmian zapis: „...oraz dokument oświadczenie Wykonawcy o posiadaniu praw autorskich lub kopia umowy z producentem oprogramowania na sprzedaż licencji oferowanego oprogramowania”  
Wyjaśniam, że Zamawiający wprowadzając w/w zapis, nie miał na myśli wykazywania przez wykonawców szczegółowych umów z dostawcami oprogramowania składających się na funkcjonowanie systemu (t.j. baz danych,



**PROGRAM REGIONALNY**  
NARODOWA STRATEGIA SPÓJNOŚCI



systemów operacyjnych itp.) i tym samym wkraczania w sferę tajemnicy handlowej, a wymaga jedynie potwierdzenia posiadania praw autorskich do wytworzonej lub zakupionej na potrzeby projektu e-policja aplikacji użytkowej.

3. Rozdział II pkt 5.3.2, zmodyfikuje się treść na zapis: „zamawiający oczekuje, że Wykonawca przedstawi ofertę obejmującą wykonanie wszystkich zamieszczonych w załącznikach nr 1, 4, 5 i 6 elektronicznych formularzy” - załączniki w znajdują się w osobnym pliku na stronie [www.pomorska.policja.gov.pl](http://www.pomorska.policja.gov.pl)

Rozdział II pkt 5.3.3, pozostaje bez zmian – procedury znajdują się w Załączniku nr 3 zamieszczonym w osobnym pliku na stronie [www.pomorska.policja.gov.pl](http://www.pomorska.policja.gov.pl).

Wyjaśniam, że załączniki dotyczące zamówienia nr referencyjny 78/09 zostały podzielone na 3 kategorie t.j.

- załączniki zawarte w SIWZ stanowiące jego integralną część ( załącznik 1-5 ) - wymienione w spisie treści SIWZ
- załączniki zawarte w SIWZ stanowiące integralną część umowy (załączniki nr 1-3 do umowy) opisane w stopce umowy z czego zał. nr 1 przygotowuje Wykonawca wybrany w toku postępowania na podstawie rozdziału II SIWZ
- załączniki zamieszczone w odrębnym pliku na stronie [www.pomorska.policja.gov.pl](http://www.pomorska.policja.gov.pl) w linku „Załączniki do przedmiotu zamówienia nr referencyjny 78/09” (na dole okna dialogowego) rozszerzające opis przedmiotu zamówienia, będące zarazem zbiorem formularzy i procedur.

Rozdział II SIWZ pkt. 6.1.16, wykreśla zapis: „Oferowane czytniki kart mikroprocesorowych muszą współpracować z posiadanym przez Policję systemem BTUU - Bezpiecznego Trybu Uwierzytelniania Użytkowników funkcjonującym w Policijnej Sieci Transmisji Danych.”

4. Wzór umowy § 6, modyfikuje się katalog kar umownych wprowadzając zapisy:

1. Wykonawca zobowiązuje się zapłacić Zamawiającemu następujące kary umowne:

- 1) 10% wartości brutto przedmiotu umowy, w przypadku niewykonania przedmiotu umowy przez Wykonawcę;
- 2) 10 % wartości brutto przedmiotu umowy, gdy Zamawiający odstąpił od umowy z powodu okoliczności, o których mowa w §7 ust. 1 lub za które odpowiedzialność spoczywa wyłącznie na Wykonawcy;
- 3) 0,01 % wartości brutto umowy za każdą rozpoczętą godzinę opóźnienia w usunięciu błędu krytycznego,
- 4) 0,01 % wartości brutto umowy za każdą rozpoczętą dobę opóźnienia w usunięciu powstałej awarii niekrytycznej,
- 5) 0,01 % wartości brutto umowy za każdy rozpoczęty tydzień (7 dni) opóźnienia w usunięciu usterki systemu.

2. Zamawiający zapłaci Wykonawcy kary umowne w razie:

- 1) niezasadnionego odstąpienia Zamawiającego od niniejszej umowy, w wysokości 10% wartości umowy brutto.

Pozostałe zapisy § 6 pozostają bez zmian i otrzymują kolejne numery 3, 4, 5.

Zamawiający pozostawił zapis dot. podstaw kary umownej liczonej „za każdą godzinę” dla awarii krytycznej, gdyż zrównanie tej samej kary umownej dla awarii krytycznej jak i niekrytycznej wypacza sens istnienia gradacji typów awarii. Zamawiający oczekuje znacznie szybszego usunięcia niesprawności systemu powodowanej awarią krytyczną w stosunku do awarii niekrytycznej w związku z tym gradacja kar jest różna.

Zamawiający pozostawił sformułowanie „opóźnienia”, nie znajdując praktycznego uzasadnienia na zastąpienie go sformułowaniem „zwłoka”.

5. Zarzut naruszenia przepisu art. 4 ust. 4 Ustawy nowelizującej w zw. z art. 144 ust 1 Ustawy – poprzez zaniechanie określenia warunków zmiany umowy podczas gdy we wzorze umowy zamawiający takie zmiany dopuszcza.

Zamawiający uznaje protest Wykonawcy i modyfikuje zapisy SIWZ poprzez uzupełnienie § 9 o następujące zapisy:



**PROGRAM REGIONALNY**  
NARODOWA STRATEGIA SPÓJNOŚCI



2. Wykonawca może przedłużyć termin wykonania końcowego przedmiotu umowy o czas opóźnienia Zamawiającego, jeżeli takie opóźnienie jest lub będzie miało wpływ na wykonanie przedmiotu umowy, w wykonaniu następujących zobowiązań:

- przekazania miejsc instalacji urządzeń,
- zmiany terminu dokonania testów końcowych i wniosku o dokonanie testów dodatkowych nie objętych umową,
- zmiany terminów dokonania odbiorów przewidzianych w umowie,
- jakiegokolwiek opóźnienia, utrudnienia lub przeszkód spowodowanych przez lub dających się przypisać Zamawiającemu.

3. Zmiana parametrów zastosowanych rozwiązań technologicznych i technicznych sprzętu i instalacji może nastąpić w przypadkach:

- obniżenia kosztu ponoszonego przez Zamawiającego na eksploatację i konserwację,
- poprawienia sprawności lub wydajności systemu,
- poprawienia parametrów technicznych urządzeń,
- aktualizacji rozwiązań ze względu na postęp technologiczny lub zmiany obowiązujących przepisów
- zmiany producenta urządzeń

Biorąc pod uwagę powyższe postanawiam jak na wstępie.

Zgodnie z art. 184 Ustawy prawo zamówień publicznych w terminie 10 dni od doręczenia rozstrzygnięcia protestu zainteresowanemu przysługuje odwołanie do Prezesa Urzędu Zamówień Publicznych.

**KOMENDANT WOJEWÓDZKI POLICJI  
W GDAŃSKU**

**Z up mł. insp. Czesław Koszykowski**

**Prosimy o niezwłoczne potwierdzenie otrzymania czytelnego pisma faxem na nr tel. 058 32 14 810.**

*Do wiadomości*

*Wykonawcy przystępujący do protestu*

1. Sprint Sp. Z.o.o o/ Gdańsk ul. Budowlanych 64
2. Madkom sp. Zo.o. Aleja Zwycięstwa 96/98 Gdynia
3. Pentacomp Systemy Informatyczne Warszawa ul. Lektykarska 29
4. Ten Soft Opole, ul. Katowicka 50/22

*Wykonano w 1 egz.*

*Przesłano faksem*