



Gdańsk, dnia 08 września 2008r.

Komenda Wojewódzka Policji
w Gdańsku
Sekcja Zamówień Publicznych
znak sprawy – 130/08
Cp – 1463/08

.....
..... wg rozdzielnika
.....

***dotyczy: postępowania o udzielenie zamówienia publicznego na dostawę sprzętu radiotelefonicznego
wraz z akcesoriami dla KWP w Gdańsku.
DUUE 2008/S 143-191822 z dnia 25.07.2008r.***

ZAMAWIAJĄCY – Komenda Wojewódzka Policji w Gdańsku informuje, że wpłynął pisemny protest od jednego z Wykonawców wobec czynności podjętych przez Zamawiającego w toku postępowania o zamówienie publiczne.

Zamawiający, zgodnie z art. 181 U –Pzp, wzywa Wykonawców do wzięcia udziału w postępowaniu toczącym się w wyniku wniesionego protestu.

W załączeniu – kserokopia protestu.

STARSZY SPECJALISTA
Sekcji Zamówień Publicznych
KWP w Gdańsku

Ewa Samulak - Augustyn

Wyk. w 4egz.:

Egz. nr 1- 3 Wykonawcy, biorący udział w postępowaniu, oraz strona internetowa: www.pomorska.policja.gov.pl

Egz. nr 4 - a/a

Zamawiający:

Komenda Wojewódzka Policji w Gdańsku

ul. Okopowa 15
80-819 Gdańsk

Protestujący:

Consortia Sp. z o.o.

ul. Jagiellońska 74
03-301 Warszawa

Dotyczy: Dostawa radiotelefonów wraz z akcesoriami dla KWP w Gdańsku",
(CPV 32.23.06.00-6); nr sprawy: 130/08,

PROTEST

Consortia Sp. z o.o. składa protest na czynność Zamawiającego polegającą na niejednoznacznym doprecyzowaniu przedmiotu zamówienia w pytaniu i odpowiedzi nr 1, w piśmie z dnia 1 września 2008 r. znak Cp-1389/08.

Powszechnie wiadomo, że na rynku telekomunikacyjnym występują dwa rozwiązania przełączania kanałów:

1. przełącznik obrotowy umożliwiający jednym ruchem obrotowym wybór każdego z minimum 128 kanałów,
2. przełącznik obrotowy umożliwiający jednym ruchem obrotowym wybór tylko kilku/kilkunastu kanałów, a następnie, w razie potrzeby wyboru dalszych kanałów, należy przyciskać dodatkowy przycisk i obrót.

To drugie rozwiązanie jest bardziej rozpowszechnione; także koszt budowy danego rozwiązania znacząco wpływa na cenę całego urządzenia.

W tej sytuacji precyzyjne określenie dopuszczalności rozwiązania 2, jest konieczne dla oferentów, którzy mają prawo wiedzieć, czy ich oferta zgodna ze standardem nr 2 będzie ofertą spełniającą wymagania SIWZ.

Trzeba też podkreślić, że obie interpretacje mogą być dopuszczone lub wykluczone w świetle niejednoznacznego zapisu w SIWZ.

Zamawiający może więc zgodnie z prawem dopuścić tylko rozwiązanie nr 1 jak i dopuścić oba rozwiązania równolegle, umożliwiając tym samym wybór rozwiązania samym oferentom.

Konieczność jasnego i precyzyjnego formułowania wymogów wobec przedmiotu zamówienia nie budzi wątpliwości w świetle art. 29 ust 1. Ustawy Prawo zamówień publicznych (dalej zwaną Pzp).

Niejasne sformułowanie akurat tego parametru powoduje, że jedne urządzenia będą spełniać wymogi SIWZ, a inne nie.

Wybór interpretacji po otwarciu ofert dawałby Zamawiającemu możliwość arbitralnego wyboru proponowanego rozwiązania i przez to arbitralny wybór oferenta, co utrudnia uczciwą konkurencję i narusza przez to art. 29 ust. 2 Pzp.

Z kolei obowiązek Zamawiającego, polegający na udzielaniu rzeczowych i precyzyjnych odpowiedzi na zadane pytanie wynika z art. 38 ust. 1 zd. 2 Pzp.

Udzielanie niejasnych odpowiedzi, unikanie podania istotnych informacji, o które chodzi w pytaniu narusza powołany wyżej art. 38 ust. 1 zd. 2 Pzp.

Consortia ma interes prawny w tym, żeby wiedzieć precyzyjnie, czy oferowane przez nią urządzenia spełniają SIWZ, czy nie.

Zamawiający ma oczywiście prawo do wyjaśnienia zasadnych wątpliwości wynikających z nieprecyzyjnego SIWZ w taki sposób, jaki mu odpowiada. Oba rozwiązania są dopuszczalne prawnie. Chodzi jednak o precyzję użytych sformułowań w SIWZ odnośnie tak ważnego zagadnienia jakim jest opis przedmiotu zamówienia.

Wnosząc niniejszy protest, wnosimy, aby w przypadku jego uwzględnienia, z uwagi na duże znaczenie decyzji Zamawiającego w tym zakresie, przedłużyć o minimum 7 dni termin składania ofert w przedmiotowym postępowaniu.

CZŁONEK ZARZĄDU

Krzysztof Kłuk

CONSORTIA Sp. z o.o.
03-301 Warszawa
ul. Jagiellońska 74