



Gdańsk, dnia 21 lipca 2008 r.

Komenda Wojewódzka Policji
w Gdańsku
Sekcja Zamówień Publicznych
numer sprawy – 127/08
Cp – 1158/08

P.P.U.H. "B A R T E K" Jan Sztukiert
ul. Tenisowa 8
05-220 Zielonka

ROZSTRZYGNIECIE PROTESTU

Działając na podstawie art. 183 ustawy prawo zamówień publicznych z 29 stycznia 2004r. po rozpatrzeniu protestu złożonego przez firmę P.P.U.H. "B A R T E K" Jan Sztukiert" z Zielonki w postępowaniu o zamówienie publiczne nr 127/08 na dostawę sprzętu techniki policyjnej dla KWP w Gdańsku

postanawiam
protest uwzględnić

UZASADNIENIE

W trakcie prowadzonego postępowania o zamówienie publiczne nr 127/08 na dostawę sprzętu techniki policyjnej dla KWP w Gdańsku firma: P.P.U.H. "B A R T E K" Jan Sztukiert" z Zielonki złożyła protest na czynności Zamawiającego polegające na:

- naruszeniu art. 22 ust. 2 oraz art. 29 ust. 1 ÷ 3 UZP polegające na tym, że w SIWZ w Załączniku nr 1a, w opisie przedmiotu zamówienia co prawda nie wstawił nazwy latarek marka Streamlight ale wstawił wymagania żywcem wzięte z firmy Streamlight. Takiego opisu przedmiotu przetargu jednoznacznie zabrania art. 29 ust. 1 ÷ 3 przez określenie w opisie przedmiotu zamówienia , który brzmi:

Art. 29.1 Przedmiot zamówienia opisuje się w sposób jednoznaczny i wyczerpujący za pomocą dostatecznie dokładnych i zrozumiałych określeń, uwzględniając wszystkie wymagania i okoliczności mogące mieć wpływ na sporządzenie oferty.

2. Przedmiotu zamówienia nie można opisywać w sposób, który mógłby utrudnić uczciwą konkurencję.

3. **Przedmiotu zamówienia nie można opisywać przez wskazanie znaków towarowych, patentów lub pochodzenia, chyba że jest to uzasadnione specyfikacją przedmiotu zamówienia i zamawiający nie może opisać przedmiotu zamówienia za pomocą dostatecznie dokładnych określeń, a wskazaniu takiemu towarzyszą wyrazy „lub równoważny”. W tym wypadku nie zachodzi nawet taka konieczność.**

Natomiast poprzez wstawienie do opisu przedmiotu zamówienia specyficznych cech charakterystycznych tylko dla jednego producenta Zamawiający:

- po pierwsze utrudnił uczciwą konkurencję, bo od razu widać że interesują Zamawiającego tylko wyszczególnione konkretne produkty konkretnych producentów, a tak się składa w tym wypadku, że często jest to jedyny przedstawiciel na Polskę co nie tylko utrudnia uczciwą konkurencję ale czyni ją wręcz niemożliwą;

- po drugie biorąc dane techniczne z firmy Streamlight wstawił takie dane które w ogóle nie świadczą o jakości parametrów porównawczych latarek, przyjętych przez wiele firm i uznanych za właściwe (przedstawię je poniżej) naruszył ustawę utrudniając uczciwą konkurencję.

Poza tym Zamawiający naruszył również art. 71 Ustawy „Zamawiający przygotowuje i przeprowadza postępowanie o udzielenie zamówienia w sposób zapewniający zachowanie uczciwej konkurencji oraz równe traktowanie wykonawców”.

Uszczegóławianie przez zamawiającego konkretnych cech latarek właściwych tylko dla jednego producenta, oferowanych wyłącznie przez jednego wykonawcę stoi w jawnej sprzeczności z zapisami ustawy traktującymi o równym traktowaniu wykonawców i wskazuje na wyraźne faworyzowanie jednego Dostawcy.

- uczynienie jednego pakietu (pakiet nr 3) o tak wielu pozycjach (31) o wielkiej wartości nie tylko całego pakietu ale nawet niektórych pozycji również narusza art. 71 Ustawy o brzmieniu jak wyżej, gdyż zawęża niepotrzebnie możliwość złożenia oferty przez więcej niż jednego wykonawcę.

Ocena przedstawionych danych:

a) Niepotrzebne wydaje się wstawienie parametrów wymiarowych latarek i to z dokładnością do 1 mm np. 6,35 cm. Czy różni producenci latarek stosują te same wymiary z dokładnością do 1 mm. W ten sposób Zamawiający narusza ustawę UZP. Jest to chyba pierwszy przetarg tego typu gdzie podaje się wymiary latarek.

b) podano wartość źródła światła 6V/8W. Tylko co to daje. Określenie jedynie rodzaju żarówki powoduje niejasności natury technicznej, tzn. istnieją źródła światła (w tym wypadku żarówki) z tymi samymi parametrami (napięcie i moc) ale mogące mieć różne efektywności świecenia, czyli np. 6W żarówka może mieć większą efektywność świecenia niż 8W. Dlatego trzeba określić wymagany parametr najlepiej w lumenach jako najbardziej ustandaryzowana miara mocy świecenia; Państwo natomiast tego parametru w ogóle nie uwzględniście.

c) określenie odległości świecenia też nie jest jednoznaczne, a mianowicie nie jest to miara ustandaryzowana, przyjęta do oceny wartości latarki, ponieważ nie określa akceptowanego poziomu światła na odległości 200m, (jak Państwo chcecie porównać wartość latarki w aspekcie tego parametru). Producent podający taki parametr chce działać na wyobraźnię klientów, ponieważ jest to parametr czysto marketingowy. Należy jak powyżej określić lumeny dla ogólnej mocy świecenia;

*d) to samo można powiedzieć o pojemności baterii lub akumulatora – tzn., należy określić minimalną akceptowalną moc światła i czas świecenia a nie pojemność baterii, ponieważ są różne baterie o różnej efektywności, bez względu na pojemność;
d) nie podano natomiast parametru bardzo istotnego, ochrony IP oraz takich parametrów jak fokusowanie, masa latarek (co jest istotne ile dźwiga policjant), są już latarki o masie dużo mniejszej i wyższych parametrach świecenia;
e) odnośnie drugiej pozycji latarek w ilości 10 sztuk to są te same uwagi plus dopuszczenie nie tylko korpusu z polimeru nylonowego (Streamlight) ale również i z innych materiałów.
Informujemy, że w m-cu marcu odbył się przetarg w KG Policji Warszawa na latarki tego typu i tam zostały właściwie sprecyzowane wymagania umożliwiające uczciwą konkurencję.*

Zamawiający po rozpatrzeniu uznaje protest za zasadny i wprowadzi stosowne zmiany do Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia.

Wyk. w 2 egz.

Egz. nr 1 – adresat biorący udział w postępowaniu oraz strona internetowa: www.pomorska.policja.gov.pl

Egz. nr 2 – a/a

**St. Specjalista
Sekcji Zamówień Publicznych
KWP w Gdańsku**

Ewa Samulak - Augustyn