



Komenda Wojewódzka Policji
w Gdańsku
Sekcja Zamówień Publicznych
Nr sprawy – 127/08
Cp – 1158/08

Gdańsk, 17 lipca 2008 roku

.....
..... wg rozdzielnika
.....

***dotyczy: postępowania o zamówienie publiczne na dostawę sprzętu
techniki policyjnej (latarka halogenowa z nakładą sygnalizacyjną oraz
aparat fotograficzny cyfrowy) dla KWP w Gdańsku***

ZAMAWIAJĄCY – Komenda Wojewódzka Policji w Gdańsku informuje, że
wpłynął pisemny protest od jednego z Wykonawców wobec czynności podjętych przez
Zamawiającego w toku postępowania o zamówienie publiczne.
Zamawiający, zgodnie z art. 181 U – Pzp, wzywa Wykonawców do wzięcia udziału w
postępowaniu toczącym się w wyniku wniesionego protestu.

W załączeniu – kserokopia protestu.

Wykonano w 2 egz.:

Egz. nr 1 – Wykonawcy, biorący udział w postępowaniu, strona internetowa: www.pomorska.policja.gov.pl

Egz. nr 2 – a/a

Komenda Wojewódzka Policji w Gdańsku
Sekcja Zamówień Publicznych
80-875 Gdańsk ul. Biskupia 23, tel. (058) 3214817, (058) 3214945, (058) 3214946 fax (058) 3214810
e-mail zamowienia-kwp@pomorska.policja.gov.pl

P.P.U.H. "B A R T E K" Jan Sztekiert

ul. Tenisowa 8 05-220 Zielonka tel/fax +48 (22) 781 96 82 tel. kom. 0-602 309 381

Egz. Nr 1

Komenda Wojewódzka Policji w Gdańsku
Seksja Zamówień Publicznych
Ul. Biskupia 23
80-875 Gdańsk

Data: lipiec 16. 2008r.

Dotyczy: protestu SIWZ nr sprawy 127/08

PODSTWA PROTESTU

Zgodnie z art. 22 ust. 2 i art. 29 ust. 1 ÷ 3 Prawo Zamówień Publicznych (Dz.U. z dnia 09.04.2004 r. nr 19, poz. 177 z późn. zm.) wnoszę

PROTEST

wobec czynności Zamawiającego polegających na naruszeniu przez Zamawiającego wymagań ww. artykułów Ustawy.

UZSADNIENIE PROTESTU

Zarzucam Zamawiającemu naruszenie art. 22 ust. 2 oraz art. 29 ust. 1 ÷ 3 UZP polegające na tym, że w SIWZ w Załączniku nr 1a, w opisie przedmiotu zamówienia co prawda nie wstawił nazwy latarek marka Streamlight ale wstawił wymagania żywcem wzięte z firmy Streamlight. Takiego opisu przedmiotu przetargu jednoznacznie zabrania art. 29 ust. 1 ÷ 3 przez określenie w opisie przedmiotu zamówienia , który brzmi:

Art. 29.1 Przedmiot zamówienia opisuje się w sposób jednoznaczny i wyczerpujący za pomocą dostatecznie dokładnych i zrozumiałych określeń, uwzględniając wszystkie wymagania i okoliczności mogące mieć wpływ na sporządzenie oferty.

2. Przedmiotu zamówienia nie można opisywać w sposób, który mógłby utrudnić uczciwą konkurencję.

3. Przedmiotu zamówienia nie można opisywać przez wskazanie znaków towarowych, patentów lub pochodzenia, chyba że jest to uzasadnione specyfikacją przedmiotu zamówienia i zamawiający nie może opisać przedmiotu

zamówienia za pomocą dostatecznie dokładnych określeń, a wskazaniu takiemu towarzyszą wyrazy „lub równoważny”. W tym wypadku nie zachodzi nawet taka konieczność.

Natomiast poprzez wstawienie do opisu przedmiotu zamówienia specyficznych cech charakterystycznych tylko dla jednego producenta Zamawiający:

- po pierwsze utrudnił uczciwą konkurencję, bo od razu widać że interesują Zamawiającego tylko wyszczególnione konkretne produkty konkretnych producentów, a tak się składa w tym wypadku, że często jest to jedyny przedstawiciel na Polskę co nie tylko utrudnia uczciwą konkurencję ale czyni ją wręcz niemożliwą;
- po drugie biorąc dane techniczne z firmy Streamlight wstawił takie dane które w ogóle nie świadczą o jakości parametrów porównawczych latarek, przyjętych przez wiele firm i uznanych za właściwe (przedstawię je poniżej) naruszył ustawę utrudniając uczciwą konkurencję.

Poza tym Zamawiający naruszył również art. 71 Ustawy „Zamawiający przygotowuje i przeprowadza postępowanie o udzielenie zamówienia w sposób zapewniający zachowanie uczciwej konkurencji oraz równe traktowanie wykonawców”. Uszczegóławianie przez zamawiającego konkretnych cech latarek właściwych tylko dla jednego producenta, oferowanych wyłącznie przez jednego wykonawcę stoi w jawnej sprzeczności z zapisami ustawy traktującymi o równym traktowaniu wykonawców i wskazuje na wyraźne faworyzowanie jednego Dostawcy.

- uczynienie jednego pakietu (pakiet nr 3) o tak wielu pozycjach (31) o wielkiej wartości nie tylko całego pakietu ale nawet niektórych pozycji również narusza art. 71 Ustawy o brzmieniu jak wyżej, gdyż zawęży niepotrzebnie możliwość złożenia oferty przez więcej niż jednego wykonawcę.

Ocena przedstawionych danych:

- a) Niepotrzebne wydaje się wstawienie parametrów wymiarowych latarek i to z dokładnością do 1 mm np. 6,35 cm. Czy różni producenci latarek stosują te same wymiary z dokładnością do 1 mm. W ten sposób Zamawiający narusza ustawę UZP. Jest to chyba pierwszy przetarg tego typu gdzie podaje się wymiary latarek.
- b) podano wartość źródła światła 6V/8W. Tylko co to daje. Określenie jedynie rodzaju żarówki powoduje niejasności natury technicznej, tzn. istnieją źródła światła (w tym wypadku żarówki) z tymi samymi parametrami (napięcie i moc) ale mogące mieć różne efektywności świecenia, czyli np. 6W żarówka może mieć większą efektywność świecenia niż 8W. Dlatego trzeba określić wymagany parametr najlepiej w lumenach jako najbardziej ustandaryzowana miara mocy świecenia; Państwo natomiast tego parametru w ogóle nie uwzględniliście.
- c) określenie odległości świecenia też nie jest jednoznaczne, a mianowicie nie jest to miara ustandaryzowana, przyjęta do oceny wartości latarki, ponieważ nie określa akceptowanego poziomu światła na odległości 200m, (jak Państwo chcecie porównać wartość latarki w aspekcie tego parametru). Producent podający taki parametr chce działać na wyobraźnię klientów, ponieważ jest to parametr czysto marketingowy. Należy jak powyżej określić lumeny dla ogólnej mocy świecenia;

d) to samo można powiedzieć o pojemności baterii lub akumulatora – tzn., należy określić minimalną akceptowalną moc światła i czas świecenia a nie pojemność baterii, ponieważ są różne baterie o różnej efektywności, bez względu na pojemność;

d) nie podano natomiast parametru bardzo istotnego, ochrony IP oraz takich parametrów jak fokusowanie, masa latarek (co jest istotne ile dźwiga policjant), są już latarki o masie dużo mniejszej i wyższych parametrach świecenia;

e) odnośnie drugiej pozycji latarek w ilości 10 sztuk to są te same uwagi plus dopuszczenie nie tylko korpusu z polimeru nylonowego (Streamlight) ale również i z innych materiałów.

Informujemy, że w m-cu marcu odbył się przetarg w KG Policji Warszawa na latarki tego typu i tam zostały właściwie sprecyzowane wymagania umożliwiające uczciwą konkurencję.

W świetle powyższych faktów wnoszę o wykonanie sprostowania do opisu przedmiotów zamówienia w Załączniku nr 1a poprzez:

- wykreślenie parametrów nic nie wnoszących do technicznego i użytkowego porównania przedstawianych przez oferentów produktów, a wskazujących jednoznacznie na konkretnego producenta (Streamlight).

- podział zadania na dwa podzadania (latarki w ilości 79 sztuk i 10 sztuk) i podobna zmianę parametrów jak wnioskujemy powyżej plus dopuszczenie innych materiałów na korpus latarki lub .

Z poważaniem