

Gdańsk, 29.02.2008 r.

Wolff Trading Sp. z o.o.
ul. Trakt Lubelski 187
04-667 Warszawa

ROZSTRZYGNIĘCIE PROTESTU

Działając na podstawie art. 183 Ustawy Prawo Zamówień Publicznych z 29 stycznia 2004r. po rozpatrzeniu protestu złożonego przez Wolff Trading Sp. z o.o. z Warszawy w postępowaniu o zamówienie publiczne nr 27/08 na dostawę materiałów informatycznych eksploatacyjnych dla KWP w Gdańsku.

*postanawiam:
protest oddalić*

UZASADNIENIE

W trakcie prowadzonego postępowania o zamówienie publiczne nr 27/08 na dostawę materiałów informatycznych eksploatacyjnych dla KWP w Gdańsku firma: Wolff Trading Sp. z o.o. z Warszawy złożyła protest na czynność Zamawiającego polegającą na zamieszczeniu w Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia zapisów jn.:

1. w rozdziale II, pkt 2, lit a) warunku cyt „ ... Dokumenty wystawione muszą być przez niezależny podmiot uprawniony do kontroli jakości lub jednostki badawcze oraz zawierać formularz z raportu wyników testów pomiaru wydajności przeprowadzanych zgodnie z w/w normami ”

Protestujący wnosi o wykreślenie cytowanego zapisu,

2.w rozdziale II, pkt 2, lit b) warunku cyt „...Zaświadczenie wystawione przez producenta drukarek, potwierdzające jakość oferowanych materiałów oraz możliwości zastosowania ich w miejsce oryginalnych (dot. przypadków nie posiadania przez producenta drukarek badań produktów w zakresie spełniania norm ISO/IEC 19752, ISO/IEC 19798, ISO/IEC 24711

Protestujący wnosi o wykreślenie cytowanego zapisu,

Ponadto składający protest zarzuca Zamawiającemu naruszenie art. 7 ustawy prawo zamówień publicznych przez uprzywilejowanie części potencjalnych Wykonawców, obarczając wymogiem dostarczenia dokumentów określonego rodzaju, a wymienionych w pkt 2 lit a), b), c) wyłącznie Wykonawców oferty równoważnej.

Protestujący wnosi o wprowadzenie równoważnych zasad dokumentowania oferty dla wszystkich Wykonawców.

1.

Składający protest oświadcza iż uzyskał odpowiedzi wskazujące iż Polskie Centrum Akredytacji nie udzieliło akredytacji jakiegokolwiek podmiotowi w zakresie wykonywania i wydawania certyfikatów potwierdzających, że oferowane wyroby odpowiadają określonym normom lub specyfikacjom technicznym (deklaracje wydajności).

Natomiast w zakresie parametrów (normy w żaden sposób nie wspartej przepisami UE lub innymi obligatoryjnymi dla producentów) jedyną „normą” jest komercyjne uzgodnienie producentów materiałów eksploatacyjnych do druku, nazwane „normą ISO 19752 oraz odpowiednio ISO 19798, ISO 24711” które nie znajduje swojego odzwierciedlenia w wymogach określonych w przepisach UE, lub poza UE dla danego typu produktów, a ew. badanie i certyfikowanie produktów na jej spełnienie w całości wykonywane jest przez producentów zgodnie z jej treścią .

Wobec powyższego, żadna jednostka akredytująca stowarzyszona w ramach Porozumienia ILAC nie mogła akredytować żadnego podmiotu do wydawania opinii i prowadzenie badań grupy ISO dla tuszy i tonerów, a w odniesieniu do części starszych typów tonerów i tuszy również producenci oryginałów nie wykonali badań grupy ISO a jedynie zadeklarowali określona wydajność, a część producentów produktów wskazanych w SIWZ w ogóle nie wykonuje takich badań.

Wobec powyższego Zamawiający określił dla oferty warunki obiektywnie niemożliwe do spełnienia przez część Wykonawców z uwagi na brak możliwości pozyskania i wytworzenia dokumentów żądanej treści.

Protestujący zwraca uwagę iż żądanie dostarczenia oświadczeń według treści wskazanej w oprotestowanym zapisie od dostawcy jest niezgodne z ustawą prawo zamówień publicznych a w szczególności art. 7 ust. 1 oraz art. 29 ust 2 ., i równałoby się zabronionemu ustawą prawo zamówień publicznych wskazaniu konkretnego producenta i konkretnej firmy jako dostawcy.

Protestując zwraca uwagę, że stosowanie materiałów równoważnych nie prowadzi do utraty gwarancji na sprzęt.

Oświadczenia żądane przez Zamawiającego pochodzące od ;

HP - znajdują się w każdej instrukcji serwisowej dołączanej do sprzętu sprzedawanego w UE którego producentem jest Hewlett-Packard, oraz na stronie www.hp.pl , i jako takie mają charakter oświadczenia publicznego składanego każdemu nabywcy.

Pozostali producenci zajmują analogiczne stanowisko jak HP.

Zamawiający w SWIZ , w sposób jednoznaczny uprzywilejował część Wykonawców naruszając tym samym art. 7 ust.1 oraz art.29 ust.2 ustawy prawo zamówień publicznych.

Naruszenie polega w szczególności na stosowaniu różnych kryteriów wobec Wykonawców w tym samym przetargu.

Zaniechanie żądania od jakiegokolwiek z Wykonawców dokumentu przy jednoczesnym wskazaniu iż inny zobowiązany jest go dostarczyć, stanowi udzielenie preferencji niektórym wykonawcom co stoi w jawnej sprzeczności z intencją towarzyszącą uchwaleniu zapisów ustawy prawo zamówień publicznych.

Zamawiający KWP w Gdańsku po rozpatrzeniu protestu informuje:

- *Zamawiający nie zgadza się na wykreślenie z SIWZ zapisu mówiącego że dokumenty potwierdzające zgodność produktów z normami ISO/IEC 19752, 19798, 24711 wystawione muszą być przez niezależny podmiot uprawniony do kontroli jakości lub jednostkę badawczą oraz zawierać formularz z raportu wyników testów pomiaru wydajności przeprowadzonych zgodnie z w/w normami.*

Uzasadnienie:

Zamawiający, zgodnie z ustawą Pzp, w przypadku opisanego przedmiotu zamówienia przy pomocy znaków towarowych, patentów lub pochodzenia, ma obowiązek zaznaczyć w specyfikacji, że przyjmie także oferty równoważne, określając jednocześnie, jakie wymogi ma spełnić przedmiot zamówienia, aby mógł być uznany za równoważny.

Za jeden z wymogów określający równoważność produktu przyjęto jego zgodność z normami ISO/IEC 19752, 19798, 24711. Są to międzynarodowe normy branżowe, będące obecnie jedyną wiarygodną, zdefiniowaną metodą pozwalającą porównać wydajności produktów różnych producentów ściśle wedle określonych parametrów, akceptowane przez głównych producentów tuszy i tonerów do drukarek.

Zamawiający żądając więc załączenia zaświadczenia o zgodności proponowanych produktów z normami ISO/IEC 19752, 19798, 24711 przez niezależną firmę badawczą ma na celu

sprawdzenie, czy produkt oferowany przez Wykonawcę jest dobrej jakości spełniającej wymagania Zamawiającego.

Zamawiający nie ograniczył w żaden sposób podmiotów których potwierdzenia prawidłowości przeprowadzonych testów będzie respektował wskazując jedynie aby były to instytucje niezależne od producentów materiałów uznanych za równoważne.

Zamawiający nie ma obowiązku wskazania konkretnego podmiotu, którego badania uzna za wiarygodne, byłoby to nawet wbrew podstawowym zasadom Prawa zamówień publicznych. Wybór niezależnego podmiotu uprawnionego do kontroli jakości i uzyskanie zaświadczenia potwierdzającego, że oferowane produkty odpowiadają określonym normom lub specyfikacjom technicznym należy do obowiązku Wykonawcy.

Wobec powyższego w przypadku trudności ze znalezieniem odpowiednich instytucji badawczych w Polsce, każdy zainteresowany Wykonawca może skorzystać z usług firm z innych krajów UE.

Protestujący w uzasadnieniu powołuje się na odpowiedź z Polskiego Centrum Akredytacji, którego stanowiska nie załączył do protestu. Natomiast z załączonej do protestu kopii pisma Polskiego Centrum Badań i Certyfikacji S.A. wynika jedynie, że badania równoważności na zgodność z normami ISO/IEC tuszy i tonerów do drukarek są poza zakresem możliwości organizacyjno – technicznych PCBiC S.A. jako instytucji badawczej.

Żądanie przez Zamawiającego przedmiotowych zaświadczeń jak również formularza z raportu wyników testów pomiaru wydajności przeprowadzonych zgodnie z normami ISO/IEC 19752, 19798, 24711 jest zgodnie z § 3.1 ust. 2 Rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 19 maja 2006r w sprawie rodzajów dokumentów jakich może żądać Zamawiający od Wykonawcy, oraz form, w jakich te dokumenty mogą być składane. (Dz. U. z 2006 r. Nr 87 poz. 605). Przepis ten zawiera katalog otwarty dokumentów, zatem Zamawiający jest uprawniony do żądania dokumentów niewymienionych w tym katalogu, jeżeli dokumenty te są mu niezbędne do przeprowadzenia postępowania.

- *Zamawiający nie zgadza się na wykreślenie z SIWZ zapisu mówiącego, że dopuszcza zaświadczenia wystawione producenta drukarek, potwierdzające jakość oferowanych materiałów oraz możliwość zastosowania ich w miejsce oryginalnych.*

Uzasadnienie:

Zamawiający, zgodnie z ustawą Pzp, nie powinien ograniczać akceptowanych przez siebie dokumentów potwierdzających jakość produktów do jednego certyfikatu. Wobec powyższego zaproponowano jako dokument alternatywny zaświadczenia producentów drukarek jako nie

obowiązkowe ale możliwe do zaakceptowania przez Zamawiającego. W treści zapisu Zamawiający nie żąda ale dopuszcza w/w dokumenty, nie nakłada obowiązku ale daje dodatkową możliwość. Przedmiotowy zapis w SIWZ działa więc na korzyść Wykonawcy, dając mu alternatywę potwierdzenia równoważności i jakości oferowanych produktów.

Jednocześnie wbrew uzasadnieniu protestującego, Zamawiający nie wymagał w zapisach SIWZ uzyskania oświadczenia producenta sprzętu, że stosowanie materiałów nie prowadzi do utraty gwarancji na sprzęt.

- *W opinii Zamawiającego nie dokonano naruszenia art. 7 ustawy Pzp przez uprzywilejowanie części potencjalnych Wykonawców, wymagając dostarczenia dokumentów określonego rodzaju.*

Uzasadnienie:

Zamawiający prowadzi postępowanie na różnego rodzaju materiały eksploatacyjne do drukarek różnych producentów, nie dopuszczając ofert częściowych na poszczególne typy asortymentu. W związku z tym gdyby np. firma HP, będąca producentem tylko części wyspecyfikowanych produktów, chciałaby złożyć ofertę na całość asortymentu oferując przy tym produkty równoważne, Zamawiający również domagałby się stosownych certyfikatów lub oświadczeń producentów.

Brak konieczności przedstawiania dokumentów spełniających normy ISO/IEC dla produktów oryginalnych wynika z faktu, iż są to artykuły o wysokiej jakości potwierdzonej przez producentów sprzętu drukującego. Firmy – producenci sprzętu drukarskiego, swoim znakiem firmowym umieszczanym na wytwarzanych materiałach eksploatacyjnych potwierdzają jakość produkowanych materiałów oraz zaświadczenia jednocześnie możliwość zastosowania ich w produkowanym przez siebie sprzęcie drukarskim.

Firmy Hewlett Packard, Canon, Lexmark, Epson – główni producenci drukarek komputerowych przyjęły i stosują normy ISO/IEC 19752, 19798, 24711 jako jedyne i wiarygodnie zdefiniowane metody pozwalające porównać tusze i tonery różnych firm w stosunku do produktów oryginalnych. O powyższym fakcie informują na swoich witrynach WWW, informacjach prasowych, w materiałach promocyjnych itp.

Zamawiający używa w chwili obecnej urządzeń wymienionych powyżej firm, w związku z powyższym logiczne jest, iż mając na uwadze poprawność i niezawodność pracy sprzętu pragniemy zastosować się do rozwiązań zaproponowanych przez tych producentów. Rozwiązania stosowane w oryginalnych materiałach eksploatacyjnych należy traktować więc jako wzorzec dla produktów równoważnych.

W związku z powyższym w opinii Zamawiającego, niezasadne jest żądanie od producenta oryginalnych materiałów eksploatacyjnych, dokumentów potwierdzających ich jakość oraz możliwość stosowania w produkowanym przez siebie sprzęcie.

Biorąc pod uwagę powyższe postanawiam jak na wstępie.

Zgodnie z art. 184 Ustawy prawo zamówień publicznych w terminie 5 dni od doręczenia rozstrzygnięcia protestu zainteresowanemu przysługuje odwołanie do Prezesa Urzędu Zamówień Publicznych.

***Zastępca
Komendanta Wojewódzkiego Policji
w Gdańsku
Henryk Szczepański***

Wyk. w 2 egz.

Egz. nr 1 – adresat, strona internetowa: www.pomorska.policja.gov.pl

Egz. nr 2 – a/a