

Nr sprawy – 205/07
Cp - 2266/07

Gdańsk, 27 listopada 2007 roku

.....
..... wg rozdzielnika
.....

***dotyczy: postępowania o zamówienie publiczne na dostawę komputerów
przenośnych z oprogramowaniem dla KWP w Gdańsku
BZP Nr 227906 – 2007 z dnia 21.11.2007 roku***

ZAMAWIAJĄCY – Komenda Wojewódzka Policji w Gdańsku informuje, że wpłynął pisemny protest od jednego z Wykonawców wobec czynności podjętych przez Zamawiającego w toku postępowania o zamówienie publiczne. Zamawiający, zgodnie z art. 181 U – Pzp, wzywa Wykonawców do wzięcia udziału w postępowaniu toczącym się w wyniku wniesionego protestu.

W załączeniu – kserokopia protestu.

STARSZY SPECJALISTA
Sekcji Zamówień Publicznych
KWP w Gdańsku

Ewa Samulak - Augustyn

Wykonano w 4 egz.:

Egz. nr 1 – 3 – Potencjalni Wykonawcy

Egz. nr 4 – a/a



Zamawiający: Komenda Wojewódzka Policji
w Gdańsku
ul. Okopowa 15
80-819 Gdańsk

Wnoszący protest: Axel Computer sp. z o.o.
ul. Chodowieckiego 5
80-208 Gdańsk
Sąd Rejonowy Gdańsk Północ w Gdańsku
KRS 0000076342; kapitał zakładowy 56 000,00 zł
tel/fax 58-344-23-45

Dotyczy: postępowania przetarg nieograniczony na dostawę komputerów przenośnych z oprogramowaniem dla KWP w Gdańsku ogłoszonego w BZP pod poz. 227906-2007 z dnia 21.11.2007r. Nr ref. 205/7.

PROTEST

w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego na zasadach ogólnych w trybie przetargu nieograniczonego.

Wnoszący protest, AXEL COMPUTER SP. Z O.O. z siedzibą w Gdańsku, przy ul. Chodowieckiego 5, działając jako wykonawca [podmiot ubiegający się o udzielenie zamówienia publicznego] na podstawie przepisów art. 179 ust. 1 oraz art. 180 ust. 1 i ust. 2 Ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku Prawo Zamówień publicznych (tj. Dz. U. z 2006r. nr 164, poz. 1163, ze zm) zwaną dalej Ustawą Pzp, składa protest na czynności Zamawiającego, **Komendę Wojewódzką Policji**, podjęte w ramach postępowania o zamówienie publiczne, które jest prowadzone w trybie przetargu nieograniczonego, na „Dostawę komputerów przenośnych z oprogramowaniem dla KWP w Gdańsku”.

1. Przedmiot protestu:

Przedmiotem protestu jest czynność zamawiającego polegająca na:

1. Określeniu warunków udziału w postępowaniu i zamieszczenie ich w ogłoszeniu niezgodnie z postanowieniami art. 41 pkt 7 Ustawy Pzp.
2. Poprzez żądanie dokumentów i oświadczeń, które nie zostały wymienione w Rozporządzeniu Prezesa Rady Ministrów z dnia 19 maja 2006 r w sprawie rodzajów dokumentów, jakich może żądać zamawiający od wykonawców, oraz form, w jakich te dokumenty mogą być składane, czym został naruszony art. 25 ust. 1, art. 7 ust. 1 oraz art. 87 ust. 1 Ustawy Pzp
3. Poprzez określenie przedmiotu zamówienia w sposób utrudniający zachowanie uczciwej konkurencji oraz naruszający postanowienia art. 29 i art. 30 Ustawy Pzp.

Axel Computer Sp. z o.o., 80-208 Gdańsk, ul. Chodowieckiego 5, NIP 583-27-65-158, REGON 191444964
KOMENDA WOJEWÓDZKA POLICJI
Sąd Rejonowy Gdańsk Północ w Gdańsku KRS 0000076342, kapitał zakładowy 56 000,00 zł

Wpłynęło, dnia 24.11.2007 r.

58 Nr Cp-2266/07. 1/12

Wpłynęło. 13¹⁵
Milewska

co powoduje naruszenie interesu prawnego protestującego uniemożliwia mu przystąpienie do postępowania i ubieganie się o zamówienia.



2. Uzasadnienie protestu

1. Zamawiający jest obowiązany do zawarcia, zgodnie z art. 41 pkt 7 Ustawy Pzp, już w ogłoszeniu opisu warunków udziału w postępowaniu oraz opisu sposobu dokonywania oceny ich spełniania. Podyktowane jest to tym, iż wykonawcy powinni mieć możliwość dokonania oceny i podjęcia decyzji co do udziału w postępowaniu już w jego pierwszej fazie (wyrok SO w Warszawie z 3.11.2005 r sygn. akt V Ca 1163/05). Zamawiający w ogłoszeniu określił warunki udziału w postępowaniu poprzez odniesienie do SIWZ : „• *Spełniają wymagania art. 22 i 24 uPzp i SIWZ*”

Zawarcie w ogłoszeniu odesłania do SIWZ, która określa warunki udziału w postępowaniu, jest niezgodne z ustawą (wyrok ZA z 28.11.2005 r sygn. akt UZP/ZO/0-3520/05).

Ponieważ powyższy zapis jest niezgodny z Ustawą Pzp oraz nie istnieje możliwość modyfikacji treści ogłoszenia, a tym samym postępowanie obarczone jest wadą uniemożliwiającą zawarcie ważnej umowy. Zgodnie z art. 93 ust. 1 pkt 7 Ustawy Pzp Zamawiający zobowiązany jest unieważnić postępowanie.

2. Zamawiający w ogłoszeniu w informacji o oświadczeniach i dokumentach jakie mają dostarczyć Wykonawcy w celu potwierdzenia spełniania warunków, zawarł zapis: „*Prezentacja sprzętu*”. W SIWZ, w Rozdziale V ust. 2 Dokumenty lub oświadczenia wymagane od Wykonawców , został zawarty następujący zapis : „*Zamawiający wymaga dokonania przez Wykonawcę w wyznaczonym terminie (przez Zamawiającego) prezentacji oferowanego sprzętu w siedzibie Zamawiającego. Do dokonania prezentacji zaproszeni zostaną wszyscy Wykonawcy, którzy nie zostali wykluczeni z postępowania. Nie dokonanie prezentacji (odmowa bądź inne wypadki) będzie skutkować odrzuceniem oferty Wykonawcy. W przypadku nie spełnienia parametrów wskazanych przez Zamawiającego oferta zostanie odrzucona*”. Powyższy zapis jest niezgodny z Rozporządzeniem Prezesa Rady Ministrów z dnia 19 maja 2006 r w sprawie rodzajów dokumentów, jakich może żądać zamawiający od wykonawców, oraz form, w jakich te dokumenty mogą być składane. Z rozporządzenia wynika, że zamawiający może wymagać dostarczenia próbek ale nie może żądać dokonania prezentacji oferowanego sprzętu. Zamawiający nie określił jakie ilości sprzętu będą podlegać prezentacji, jak będzie ona wyglądała. Powyższy zapis jest niczym innym jak próbą obejścia Ustawy Pzp i przeniesieniem warunku udziału w postępowaniu, bo takim jest wymóg wykonania prezentacji, do dokumentów. Przedstawiony wymóg sprawia, że wykonawcy zobowiązani będą do zakupu sprzętu nie wiedząc, czy wygrają postępowanie. Kto pokryje koszty zakupu sprzętu? Zamawiający naraża Wykonawców na nieuzasadnione koszty.

Wymóg dokonania prezentacji bez określenia w jaki sposób będzie ona przebiegała stwarza możliwość nierównego traktowania Wykonawców. Brak jednolitych zasad oceny prowadzi do dowolności oceny Wykonawców (ocena podmiotowa) jak i ofert (ocena przedmiotowa). Ustawa stanowi, że Zamawiający zobowiązany jest dokonać oceny ofert zgodnie z ustalonymi kryteriami oceny

ilość max. 110 szt. Zgodnie z art. 29 ust. 1 Ustawy Pzp Zamawiający jest zobowiązany jest opisać przedmiot zamówienia w sposób wyczerpujący, uwzględniając wszystkie wymagania i okoliczności wpływ na sporządzenie oferty. Na sposób wykonania i na cenę określając ilość zamawianego sprzętu. Zamawiający zobowiązany jest podać jednoznacznie ile sztuk sprzętu zamawia. Podanie ilości w przedziale jest naruszeniem postanowień ww artykułu oraz może wprowadzić zamieszanie przy określeniu ceny a tym samym przy ocenie ofert. Podanie minimalnej i maksymalnej ilości prawdopodobnie zamawianego sprzętu będzie także skutkowało narażeniem Wykonawców na nieuzasadnione koszty. W związku z bardzo krótkim terminem realizacji zamówienia, Wykonawca musi mieć składować w magazynie 110 szt. notebooków. Co będzie w sytuacji, gdy Zamawiający zamówi tylko 95 szt. (minimalna ilość) ? Kto zwróci Wykonawcy koszty z zamówionymi i nie odebranymi 15 szt. sprzętu? Opis przedmiotu zamówienia w sposób zaproponowany przez Zamawiającego tj. bez jednoznacznego określenia ilości zamawianego sprzętu jest rażącym naruszeniem przepisów Ustawy Pzp a w szczególności postanowień art. 29 ust. 1 oraz art. 36 ust. 1 pkt 12 oraz nosi znamiona oferty wariantowej, której składanie nie jest dozwolone.



Prowadzenie przez Zamawiającego postępowania o udzielenie zamówienia publicznego wskazuje na:

- **prowadzenie postępowania w sposób nie zapewniający uczciwej konkurencji równego traktowania Wykonawców**
- **rażący sposób naruszenia przepisów Ustawy Prawo Zamówień Publicznych**

AXEL COMPUTER sp. z o.o. ma interes prawny we wniesieniu protestu, ponieważ gdyby Zamawiający nie naruszył wyżej wskazanych przepisów Ustawy Pzp mógłby uzyskać zamówienie publiczne.

Z uwagi na powyższe niniejszy protest zasługuje na uwzględnienie.

3. Postulaty wnoszącego protest.

Protestujący wnosi o unieważnienie postępowania ponieważ obarczone jest one wadą uniemożliwiającą zawarcie ważnej umowy.

PREZES ZARZĄDU

mgr inż. Mirosław Bogdan