

Nr sprawy – 169/07

Gdańsk, 20.07.2007 roku

Cp - 1295/07

.....
..... wg rozdzielnika
.....

***dotyczy: postępowania o zamówienie publiczne na wykonanie pieczętek
dla KWP w Gdańsku i jednostek jej podległych***

ZAMAWIAJĄCY – Komenda Wojewódzka Policji w Gdańsku informuje, że wpłynął pisemny protest od jednego z Wykonawców wobec czynności podjętych przez Zamawiającego w toku postępowania o zamówienie publiczne.

Zamawiający, zgodnie z art. 181 U –Pzp, wzywa Wykonawców do wzięcia udziału w postępowaniu toczącym się w wyniku wniesionego protestu.

W załączeniu – kserokopia protestu.

STARSZY SPECJALISTA
Sekcji Zamówień Publicznych
KWP w Gdańsku

Ewa Samulak - Augustyn

Wykonano w 3 egz.:

Egz. nr 1 – 2 Wykonawcy, biorący udział w postępowaniu

Egz. nr 3 – a/a, strona internetowa

Bydgoszcz 19.07.2007 r.

Do Zamawiającego
Komenda Wojewódzka Policji
80-819 Gdańsk
Ul. Okopowa 15
Fax: 058 32 14810

Protest wobec treści ogłoszenia i postanowień specyfikacji istotnych warunków zamówienia (SIWZ) na zamówienie publiczne w sprawie 169/07 na wykonanie pieczętek dla KWP w Gdańsku i jednostek jej podległych

W imieniu Wykonawcy PARTNER XXI-PIK Sp. z o.o. z Bydgoszczy, adres: 85-766, ul. Fordońska 246, na podstawie art. 180 ust. 3 pkt. 1 w zw. z art. 179, a także art. 7, art. 25, art. 26 ust. 3, art. 40 ust. 6 pkt. 3 Ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych („Ustawa”) składam protest wobec treści ogłoszenia i postanowień SIWZ, która narusza przedmiotowe artykuły Ustawy, a mianowicie:

1. Ogłoszenie o przedmiotowym zamówieniu publicznym zamieszczone na stronie internetowej BIP KWP w Gdańsku nie zawiera wymaganej w art. 40 ust. 6 pkt. 3 informacji o dniu jego zamieszczenia w Biuletynie Zamówień Publicznych.
2. W rozdziale II SIWZ Zamawiający naruszył art. 7 ustawy tj. podstawowa zasadę równego traktowania wykonawców poprzez zapis „Siedziba wykonawcy musi znajdować się na terenie miejscowości, która dotyczy oferty”. Z zasady równego traktowania wykonawców wypływa zakaz dyskryminacji podmiotów ubiegających się o zamówienie ze względu na siedzibę wykonawcy. Problem stosowania tej zasady wielokrotnie był przedmiotem arbitraży Urzędu Zamówień Publicznych oraz znalazł swoje rozważanie w licznych orzecznictwach Sądowych w tym w Europejskim Trybunale oraz licznych Dyrektywach Unii Europejskiej (92/50/EEC, 93/36/EEC 93/37/EEC itp.)
3. W rozdziale IV SIWZ zamawiający nie precyzuje warunków wymaganych od wykonawców ubiegających się o udzielenie zamówienia publicznego i żąda od Wykonawców dokumentów, które nie znajdują się w Rozporządzeniu Prezesa Rady Ministrów z dnia 19 maja 2006 r w sprawie dokumentów, jakich zamawiający może żądać od wykonawcy.
4. W rozdziale V pkt 3 SIWZ zamawiający narusza art. 26 ust. 3 ustawy poprzez zapis, że wykluczy wykonawcę, który nie złoży wymaganych dokumentów.
5. Ponadto występują następujące rozbieżności w zapisach SIWZ : Rozdział II SIWZ stanowi: „Wykonawca może złożyć ofertę tylko na jedno zadanie” a w pkt 8.1. „Każdy Wykonawca może złożyć tylko jedną ofertę na całość przedmiotu zamówienia”.

W związku z tym, że interes wykonawcy doznał uszczerbku w wyniku naruszenia przez Zamawiającego przepisów Ustawy [art. 7, art. 25, art. 26 ust. 3, art. 40 ust. 6 pkt. 3] żądam dokonania modyfikacji ogłoszenia i SIWZ oraz przedłużenia terminu składania ofert.
Do protestu załączam wypis z KRS.

PARTNER XXI-PIK Sp. z o.o.
PREZES ZARZĄDU

Andrzej Walczak