



Gdańsk, dnia 4 września 2020 r.

Zastępca Komendanta Wojewódzkiego
Policji w Gdańsku
Nr sprawy – 56/2020

OGŁOSZENIE O WYNIKU POSTĘPOWANIA

Zamawiający - Komendant Wojewódzki Policji w Gdańsku informuje, że postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego, przeprowadzone w trybie art. 39 Ustawy – Prawo zamówień publicznych, tj. przetargu nieograniczonego z wykorzystaniem aukcji elektronicznej na: **roboty budowlane i instalacyjne dostosowujące budynek gospodarczy do nowej funkcji użytkowo – biurowej, związanej z działaniem Rewiru Dzielnicowych Komendy Powiatowej Policji w Kwidzynie** zostało zakończone.

I. Została wybrana oferta najkorzystniejsza przy zastosowaniu kryterium:

- cena – 85%;
- termin gwarancji - 15%;

niżej wymienionego Wykonawcy:

OFERTA NR 1
REMBUD
ul. Kwidzyńska 31A
Rakowiec
82-500 Kwidzyn

Z ceną brutto na dzień składania ofert: 435 000,00 zł
Przyznane punkty: 85,00
Okres gwarancji: 60 miesięcy
Przyznane punkty: 15,00
Przyznane punkty ŁĄCZNIE: 100,00

II . Wykonawcy, którzy złożyli oferty:

OFERTA NR 2

BRT
Arkadiusz Krzemiński
ul. Piekarska 1, Rozpędziny
82-500 Kwidzyn

Z ceną brutto na dzień składania ofert: 389 000,00 zł
Okres gwarancji: 60 miesięcy

OFERTA ODRZUCONA

OFERTA NR 3

ŻARBUD
Michał Żarłok
Ul. Jana III Sobieskiego 19
82-500 Kwidzyn

Z ceną brutto na dzień składania ofert:
Okres gwarancji:

OFERTA ODRZUCONA

Scanned



OFERTA NR 4

REKOBUD

Firma Budowlana

Stefan Tomczyk

ul. Rybacka 5

14 – 240 Susz

Z ceną brutto na dzień składania ofert: 642 498,67 zł

Przyznane punkty: 57,55

Okres gwarancji: 60 miesięcy

Przyznane punkty: 15,00

Przyznane punkty ŁĄCZNIE: 72,55

III. Uzasadnienie faktyczne i prawne unieważnienia postępowania: nie dotyczy.

IV. Wykaz Wykonawców wykluczonych i odrzuconych wraz z uzasadnieniem faktycznym i prawnym:

1) wykluczono – nie dotyczy

2) odrzucono – OFERTA 02 – BRT Arkadiusz Krzemiński, ul. Piekarska 1, Rozpędziny, 82-500 Kwidzyn INFORMACJA O ODRZUCENIU OFERTY Działając na podstawie art. 89 ust. 1 Ustawy z dnia 29.01.2004 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. 2019, poz. 1843) zawiadamia się, że oferta złożona w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego na: **roboty budowlane i instalacyjne dostosowujące budynek gospodarczy do nowej funkcji użytkowo – biurowej, związanej z działaniem Rewiru Dzielnicy Komendy Powiatowej Policji w Kwidzynie** została odrzucona w związku z naruszeniem postanowień art. 89 ust. 1, pkt 2. Uzasadnienie Zgodnie z art. 89 ust. 1 pkt 1 i 2 U-pzp oraz Zamawiający odrzuca ofertę jeżeli jest niezgodna z ustawą oraz jej treść nie odpowiada specyfikacji istotnych warunków zamówienia, z zastrzeżeniem art. 87 ust. 2, pkt 3. W dniu 18 sierpnia 2020 r. Zamawiający – Komenda Wojewódzka Policji w Gdańsku działając na podstawie art. 87 ust. 1 UPZP wezwał Wykonawcę do złożenia wyjaśnień dotyczących treści złożonej oferty. Zamawiający - KWP w Gdańsku zwrócił się do Wykonawcy o potwierdzenie czy zaoferowana cena w przedmiotowym postępowaniu obejmuje cały przedmiot zamówienia zgodnie z SIWZ i załącznikami do SIWZ tj: branża budowlana, branża sanitarna, branża elektryczna, branża teletechniczna. Wykonawca w wyznaczonym terminie wskazał, iż w wyniku pomyłki nie ujął w przygotowanej ofercie robót budowlanych w zakresie branży teletechnicznej, co miało wpływ na wysokość zaoferowanej ceny oraz zwrócił się z prośbą o nierozpatrywanie złożonej oferty w dalszym toku postępowania przetargowego. Jednocześnie Zamawiający KWP w Gdańsku w dniu 18 sierpnia 2020 r.: 1) działając na podstawie art. 90 ust. 1a UPZP zwrócił się do Wykonawcy o udzielenie wyjaśnień, dotyczących elementów oferty mających wpływ na wysokość ceny, która budzi wątpliwość Zamawiającego – KWP w Gdańsku. Złożona oferta zawierała rażąco niską cenę w stosunku do przedmiotu zamówienia, która była niższa o ponad 30% od szacunkowej wartości przedmiotu zamówienia. Wykonawca w wyznaczonym terminie nie przesłał do Zamawiającego odpowiedzi. 2) działając na podstawie art. 87 ust. 1 UPZP wezwał Wykonawcę do złożenia wyjaśnień dotyczących treści złożonej oferty tj. czy przedstawione przez Wykonawcę referencje obejmują zakres robót, które Zamawiający KWP w Gdańsku wymagał w SIWZ. Wykonawca w wyznaczonym terminie nie przesłał do Zamawiającego odpowiedzi. Wobec powyższego, iż Wykonawca pismem z dnia 20 sierpnia 2020 r. zwrócił się z prośbą o nierozpatrywanie oferty w związku z błędną kalkulacją ceny oraz nie złożył wyjaśnień dot. rażąco niskiej ceny i wyjaśnień treści oferty dot. złożonych referencji w wyznaczonym przez Zamawiającego – Komendę Wojewódzką Policji w Gdańsku terminie, Zamawiający – KWP w Gdańsku na podstawie art. 98 ust. 1 i 2 odrzuca ofertę Wykonawcy jako niezgodną z treścią ustawy UPZP oraz treść złożonej oferty nie odpowiada specyfikacji istotnych warunków zamówienia, z zastrzeżeniem art. 87 ust. 2 pkt 3. Zgodnie z art. 182 ust. 1 pkt 2 U-pzp Wykonawcy przysługuje prawo do wniesienia odwołania w terminie 5 dni od dnia przesłania informacji o czynności Zamawiającego stanowiącej podstawę jego wniesienia tj.: 31 sierpnia 2020 r. Jeżeli wykonawca przyjmując dokument nie potwierdzi zwrócenia faktury odbioru dokumentu, za dostatecznie udokumentowanie faktu skutecznego doręczenia uznaje się pozytywny raport z urzędzenia telefaksu, poczty elektronicznej. Prosimy o potwierdzenie otrzymania czytelnego pisma na adres email: zamowienia.publiczne@gd.policja.gov.pl

OFERTA NR 03-Żarbud Michał Żarłok, ul. Jana III Sobieskiego 19, Korzeniewo, 82-500 Kwidzyn INFORMACJA O ODRZUCENIU OFERTY Działając na podstawie art. 89 ust. 1 Ustawy z dnia 29.01.2004 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. 2019, poz. 1843) zawiadamia się, że oferta złożona w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego na: **roboty budowlane i instalacyjne dostosowujące budynek gospodarczy do nowej funkcji użytkowo – biurowej, związanej z działaniem Rewiru Dzielnicy Komendy Powiatowej Policji w Kwidzynie** została odrzucona w związku z naruszeniem postanowień art. 89 ust. 1, pkt 2. Uzasadnienie Zamawiający zgodnie z zapisami SIWZ Rozdział V WYMAGANIA ZAMAWIAJĄCEGO pkt 2 Dokumenty lub oświadczenia wymagane od Wykonawcy: Zamawiający wymaga, aby każdy z Wykonawców składając ofertę na przedmiot zamówienia określony w Rozdziale II, złożył następujące dokumenty i oświadczenia: A. Formularz Oferty (zał. nr 1); Uwaga: podpisany przez upoważnionego przedstawiciela zgodnie z wypisem z właściwego rejestru wraz z oświadczeniem o podwykonawcach; Formularz oferty nie podlega procedurze uzupełnienia i z tego względu niezłożenie ww. formularza ofertowego powoduje odrzucenie oferty. Zamawiający – KWP w Gdańsku do SIWZ dołączył załącznik nr 1 – Formularz ofertowy w ilości stron 3. Wykonawca nie złożył pełnego załącznika nr 1 do SIWZ tj. formularza ofertowego. Wykonawca nie dołączył strony 2 z formularza ofertowego, która zawierała treść jak niżej: 2. Oferujemy wykonanie wyżej wymienionego przedmiotu zamówienia za cenę:zł brutto zgodnie z kosztorysem ofertowym. Kosztorys ofertowy Wykonawca który zostanie wybrany w postępowaniu jako najkorzystniejszy składa kosztorys jako załącznik do umowy tj. na dwa dni przed planowanym dniem podpisania umowy w celu zatwierdzenia kosztorysu ofertowego przez Inspektorów Nadzoru. oraz oferujemy termin skrócenia realizacji zamówienia odni oraz oferujemy termin gwarancji.....m-cy (min. 36 m-cy). 3. Oświadczamy, że zapoznaliśmy się ze SPECYFIKACJĄ ISTOTNYCH WARUNKÓW ZAMÓWIENIA i nie wnosimy do niej zastrzeżeń, zdobyliśmy również konieczne informacje do przygotowania oferty. 4. Oświadczamy, że zapoznaliśmy się ze SPECYFIKACJĄ ISTOTNYCH WARUNKÓW ZAMÓWIENIA (w tym z klauzulą informacyjną – RODO zawartą w SIWZ) i nie wnosimy do niej zastrzeżeń, zdobyliśmy również konieczne informacje do przygotowania oferty. 5. Przedmiot zamówienia publicznego zamierzamy wykonać: a) własnymi siłami* b) przy pomocy podwykonawców* którzy wykonają zakres przedmiotowy zamówienia j.n.: c) następujące/podmioty, na którego/ych zasoby powołuje się w niniejszym postępowaniu..... *niepotrzebne skreślić w przypadku braku skreślenia powyżej Zamawiający uzna, że Wykonawca wykona zamówienie własnymi siłami. 6. Zgodnie z art. 36 b ust 1 U-Pzp: 1. Zamawiający żąda wskazania przez wykonawcę części zamówienia, których wykonanie zamierza powierzyć podwykonawcom, i podania przez wykonawcę firm podwykonawców. 1a. W przypadku zamówień na roboty budowlane lub usługi, które mają być wykonane w miejscu podlegającym bezpośredniemu nadzorowi Zamawiającego, Zamawiający żąda, aby przed przystąpieniem do wykonania zamówienia wykonawca, o ile są już znane, podał nazwy albo imiona i nazwiska oraz dane kontaktowe podwykonawców i osób do kontaktu z nimi, zaangażowanych w takie roboty budowlane lub usługi. Wykonawca zawiadamia Zamawiającego o wszelkich zmianach danych, o których mowa w zdaniu pierwszym, w trakcie realizacji zamówienia, a także przekazuje informacje na temat nowych podwykonawców, którym w późniejszym okresie zamierza powierzyć realizację robót budowlanych lub usług. 1b. Zamawiający może żądać informacji, o których mowa w ust. 1a, w przypadku zamówień na dostawy, usługi inne niż dotyczące usług, które mają być wykonane w miejscu podlegającym bezpośredniemu nadzorowi Zamawiającego, lub zamówień od dostawców uczestniczących w realizacji zamówienia na roboty budowlane lub usługi. Formularz ofertowy (załącznik nr 1 do SIWZ) jest dokumentem, który nie podlega uzupełnieniu. Niezgodność treści oferty z treścią specyfikacji istotnych warunków zamówienia w rozumieniu art. 89 ust. 1 pkt 2 Pzp polega na niezgodności zobowiązania, które wykonawca wyraża w swojej ofercie i przez jej złożenie na siebie przyjmuje, z zakresem zobowiązania, które Zamawiający opisał w specyfikacji istotnych warunków zamówienia i którego przyjęcia oczekuje. Niezgodność treści oferty z treścią specyfikacji istotnych warunków zamówienia ma miejsce w sytuacji, gdy oferta nie odpowiada w pełni przedmiotowi zamówienia, nie zapewniając jego realizacji w całości zgodnie z wymogami zamawiającego (zob. wyrok z dnia 24 października 2008 r., KIO/UPZ 1093/08). W orzecznictwie Krajowej Izby Odwoławczej podkreśla się, że niezgodność treści oferty z treścią specyfikacji istotnych warunków zamówienia powinna być oceniana z uwzględnieniem definicji oferty zawartej w art. 66 k.c., tj. niezgodności oświadczenia woli wykonawcy z oczekiwaniami zamawiającego, odnoszącymi się do merytorycznego zakresu przedmiotu zamówienia, a więc materialnej sprzeczności zakresu zobowiązania zawartego w

Sejda



ofercie z zakresem zobowiązania, którego zamawiający oczekuje, zgodnie z postanowieniami specyfikacji istotnych warunków zamówienia. Istotne jest podkreślenie, że art. 89 ust. 1 pkt 2 Pzp zawiera wyłączenie od stosowania sankcji odrzucenia oferty, zgodnie z którym dalszej ocenie podlegają oferty, w których popełniono omyłki możliwe do poprawienia. Artykuł 87 ust. 2 pkt 3 Pzp wskazuje, że zamawiający poprawia w ofercie inne omyłki polegające na niezgodności oferty ze specyfikacją istotnych warunków zamówienia, niepowodujące istotnych zmian w treści oferty – niezwłocznie informując o tym wykonawcę, którego oferta została poprawiona. W wyroku z dnia 13 sierpnia 2013 r. (sygn. akt: KIO 1845/13) Krajowa Izba Odwoławcza wyjaśniła, że: rzeczona niezgodność treści oferty z SIWZ ma mieć charakter zasadniczy i nieusuwalny (ze względu na zastrzeżenie obowiązku poprawienia oferty wynikające z art. 87 ust. 2 pkt 3 Pzp), dotyczyć powinna sfery niezgodności zobowiązania zamawianego w SIWZ oraz zobowiązania oferowanego w ofercie. W złożonej przez Wykonawcę ofercie nie zachodzi możliwość poprawienia omyłki polegającej na niezgodności oferty ze specyfikacją istotnych warunków zamówienia, niepowodującej istotnych zmian w treści oferty. Zgodnie z art. 182 ust. 1 pkt 2 U-Pzp Wykonawcy przysługuje prawo do wniesienia odwołania w terminie 5 dni od dnia przesłania informacji o czynności Zamawiającego stanowiącej podstawę jego wniesienia tj. – 24.08.2020 r.

ZAMAWIAJĄCY

Sudeani R.

insp. Robert Sudeanis