



**Komendant Wojewódzki Policji
w Gdańsku**

**Nr sprawy – 21/2019
Cp. 2380. 1 – 21/2019**

Gdańsk, ¹⁸... czerwca 2019 roku

OGŁOSZENIE O WYNIKU POSTĘPOWANIA
Po złożonej przez Wykonawcę rezygnacji z podpisania umowy

Zamawiający - Komendant Wojewódzki Policji w Gdańsku informuje, że w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego, przeprowadzonym w trybie art. 39 Ustawy – Prawo zamówień publicznych, tj. przetargu nieograniczonego **na:**

- 1) wykonanie pełnej, wielobranżowej dokumentacji projektowej budowlanej i wykonawczej wraz z przedmiarami i kosztorysami inwestorskimi dla każdej branży wykonanymi jako szczegółowe w oparciu o KNR-y, wykonanie szczegółowych specyfikacji technicznych wykonania i odbioru robót budowlanych, uzyskanie pozwolenia na budowę dla zadania pn.: „Komisariat Policji w Kolbudach – rozbudowa siedziby”**
- 2) pełnienie funkcji nadzoru autorskiego nad robotami realizowanymi na podstawie opracowanej dokumentacji projektowo-kosztorysowej** wybrany Wykonawca złożył w dniu 12 czerwca 2019 roku pisemną rezygnację z podpisania umowy.

I W związku z powyższym Zamawiający na podstawie art. 94 ust. 3 wybiera ofertę najkorzystniejszą spośród pozostałych ofert bez przeprowadzania ich ponownego badania i oceny, jak niżej:

LOCUM Sp. Komandytowa M. Paszyn, ul. Lipowa 33, 62 – 800 KALISZ

Z ceną brutto zamówienia na dzień składania ofert: 124 950,00zł

Przyznane punkty: 50,23

Referencje realizacji dokumentacji projektowo-kosztorysowej w ilości: 3szt.

Przyznane punkty: 20,00

ŁĄCZNIE PRYZNANE PUNKTY: 70,23

II Wykonawcy, którzy złożyli oferty:

PIKUL ARCHITEKCI Mikołaj Pikul, ul. Wincentego Witosa 80, 38-200 JASŁO

Z ceną brutto zamówienia na dzień składania ofert: 78 446,67zł

Przyznane punkty: 80,00

Referencje realizacji dokumentacji projektowo-kosztorysowej w ilości: 2 szt.

Przyznane punkty: 20,00

ŁĄCZNIE PRYZNANE PUNKTY: 100,00

Rezygnacja z podpisania umowy z dnia 12.06.2019r.

ARKON Atelier Sp. z o.o., ul. Kochanowskiego 64/4, 80 – 402 GDAŃSK

Z ceną brutto zamówienia na dzień składania ofert: 208 325,10zł

Przyznane punkty: 30,12

Referencje realizacji dokumentacji projektowo-kosztorysowej w ilości: 4 szt.

Przyznane punkty: 20,00

ŁĄCZNIE PRZYZNANE PUNKTY: 50,12

Wykonawca zwrócił się do Zamawiającego z wnioskiem o przedłużenie terminu związania z ofertą o kolejne 30 dni.

LOCUM Sp. Komandytowa M. Paszyn, ul. Lipowa 33, 62 – 800 KALISZ

Z ceną brutto zamówienia na dzień składania ofert: 124 950,00zł

Przyznane punkty: 50,23

Referencje realizacji dokumentacji projektowo-kosztorysowej w ilości: 3szt.

Przyznane punkty: 20,00

ŁĄCZNIE PRZYZNANE PUNKTY: 70,23

Wykonawca zwrócił się do Zamawiającego z wnioskiem o przedłużenie terminu związania z ofertą o kolejne 30 dni.

DEMIURG PROJECT S.A., ul. Franciszka Lubeckiego 2, 60-348 POZNAŃ

Z ceną brutto zamówienia na dzień składania ofert: 198 660,01zł

Przyznane punkty: 31,59

Referencje realizacji dokumentacji projektowo-kosztorysowej w ilości: nie wpisano

Zamawiający do oceny po poprawieniu oczywistej omyłki pisarskiej przyjął w ilości: 4 szt.

Przyznane punkty: 20,00

ŁĄCZNIE PRZYZNANE PUNKTY: 51,59

Wykonawca zwrócił się do Zamawiającego z wnioskiem o przedłużenie terminu związania z ofertą o kolejne 30 dni.

P.H.U. ZP-Ekoprojekt Zbigniew Proskura, ul. Władysławowska 41, 84-120 CHŁAPOWO

Z ceną brutto zamówienia na dzień składania ofert: 193 110,00zł

Przyznane punkty: 32,71

Referencje realizacji dokumentacji projektowo-kosztorysowej w ilości: 4szt.

Do oceny przyjęto: 3 szt.

Przyznane punkty: 20,00

ŁĄCZNIE PRZYZNANE PUNKTY: 52,71

Wykonawca zwrócił się do Zamawiającego z wnioskiem o przedłużenie terminu związania z ofertą o kolejne 30 dni.

PRACOWNIA PROJEKTOWA mgr inż. Krystyna Juchniewicz, ul. Koziorożca 18A/1, 80-299 GDAŃSK

Z ceną brutto zamówienia na dzień składania ofert: 191 880,00zł

Referencje realizacji dokumentacji projektowo-kosztorysowej w ilości: nie wpisano

Odrzucono

PPW PROMEX Sp. z o.o. Sp. Komandytowa, ul. Reymonta 11, 80 – 290 GDAŃSK

Z ceną brutto zamówienia na dzień składania ofert: 269 370,00zł

Przyznane punkty: 23,30

Referencje realizacji dokumentacji projektowo-kosztorysowej w ilości: 2szt.

Do oceny przyjęto: 1 szt.

Przyznane punkty: 0,00

ŁĄCZNIE PRZYZNANE PUNKTY: 23,30

Wykonawca zwrócił się do Zamawiającego z wnioskiem o przedłużenie terminu związania z ofertą o kolejne 30 dni.

NB ARCHITEKCI PRACOWNIA PROJEKTOWA Natalia Balcerzak, ul. Nieborowska 46/49, 80-034 GDAŃSK

Z ceną brutto zamówienia na dzień składania ofert: 128 399,70zł

Referencje realizacji dokumentacji projektowo-kosztorysowej w ilości: 2szt.

Wykluczono

CONCRETE PRACOWNIA PROJEKTÓW BUDOWLANYCH mgr inż. Ewa Zagórzańska, ul. Szczecińska 9c/1, 77-300 CZŁUCHÓW

Z ceną brutto zamówienia na dzień składania ofert: 247 230,00zł

Referencje realizacji dokumentacji projektowo-kosztorysowej w ilości: nie wpisano

Zamawiający do oceny po poprawieniu oczywistej omyłki pisarskiej przyjął w ilości: 3 szt.

odrzucono

AUTORSKA PRACOWNIA ARCHITEKTONICZNA KASPERSKA- MACHURA, ul. Miodowa 21, 81-558 GDYNIA

Z ceną brutto zamówienia na dzień składania ofert: 186 960,00zł

Referencje realizacji dokumentacji projektowo-kosztorysowej w ilości: 4 szt.

Wykluczono/odrzucono

III Uzasadnienie faktyczne i prawne unieważnienia postępowania: nie dotyczy.

IV Wykaz Wykonawców wykluczonych i odrzuconych wraz z uzasadnieniem faktycznym i prawnym:

1) odrzucono:

Pracownia Projektowa mgr inż. Krystyna Juchniewicz, ul. Kozioróżca 18A/1, 80 – 299 GDAŃSK

Działając na podstawie art. 90 ust. 3 Ustawy z dnia 29.01.2004 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2018r. poz. 1986 – tekst jednolity) zawiadamia się, że oferta złożona w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego została odrzucona w związku z naruszeniem postanowień art. 90 ust. 3 Ustawy – Prawo zamówień publicznych.

Uzasadnienie

Zamawiający odrzucił ofertę na podstawie art. 90 ust. 3 Ustawy – Prawo zamówień publicznych, tzn. Wykonawca nie udzielił wyjaśnień dotyczących rażąco niskiej ceny oferty. Zamawiający pismem nr Cp.2380.1-21/2019 z dnia 24 kwietnia 2019r. zwrócił się do Wykonawcy o wyjaśnienie rażąco niskiej ceny w związku z tym, że cena oferty jest niższa o co najmniej 30% od wartości szacunkowej zamówienia i stanowi 54,03% jej wartości. Zamawiający zobowiązany jest do tego art. 90 Ustawy – Prawo zamówień publicznych. Jednocześnie przepis stanowi o tym, że to na Wykonawcy ciąży obowiązek udowodnienia, iż jego oferta nie zawiera RNC. W piśmie poinformowano Wykonawcę o tym, iż nie udzielenie stosownych wyjaśnień skutkuje odrzuceniem oferty złożonej w toczącym się postępowaniu. Wykonawca nie udzielił wyjaśnień. W nadesłanej wiadomości e-mail Wykonawca poinformował Zamawiającego o swojej rezygnacji z udziału w postępowaniu.

Ponadto, Zamawiający odrzuca ofertę na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 7a Ustawy – Wykonawca nie wyraził zgody na przedłużenie terminu związania z ofertą na wniosek Zamawiającego. Informujemy, iż w druku ofertowym Wykonawca nie wpisał ilości (szt.) referencji.

(podać okoliczności faktyczne odrzucenia oferty)

CONCRETE PRACOWNIA PROJEKTÓW BUDOWLANYCH mgr inż. Ewa Zagórzeńska, ul. Szczecińska 9c/1, 77-300 CZŁUCHÓW

Działając na podstawie art. 90 ust.3 i art. 89. ust. 1 pkt 1 i 2 Ustawy z dnia 29.01.2004 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz.U. z dnia 16.10.2018r. , poz. 1986 z późniejszymi zmianami) zawiadamia się, że oferta złożona w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego została odrzucona w związku z naruszeniem postanowień:

- 1) art. 90 ust. 3 ustawy – Prawo zamówień publicznych tj.: ust. 3) Zamawiający odrzuca ofertę wykonawcy, który nie udzielił wyjaśnień lub jeżeli dokonana ocena wyjaśnień wraz ze złożonymi dowodami potwierdza, że oferta zawiera rażąco niską cenę lub koszt w stosunku do przedmiotu zamówienia;
- 2) art. 89. ust. 1 pkt 1 i 2 Ustawy– Prawo zamówień publicznych tj.: pkt1) jest niezgodna z ustawą; pkt 2) jej treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

Uzasadnienie

Zamawiający zgodnie z art. 90 ust.1 u-Pzp wystąpił do Wykonawcy o złożenie wyjaśnień odnośnie wartości złożonej oferty z uwagi iż zaproponowana w ofercie cena była niższa o więcej niż 30 % od wartości szacunkowej zamówienia tj. o **30,38%**.

Zgodnie z art. 90 ust. 2 u-Pzp obowiązek wykazania, że oferta nie zawiera rażąco niskiej ceny lub kosztu spoczywa na wykonawcy.

W piśmie wystąpiono do Wykonawcy o udzielenie niżej wymienionych wyjaśnień i złożenie dowodów dotyczących elementów oferty mających wpływ na wysokość ceny, która budziła wątpliwości Zamawiającego co do możliwości wykonania przedmiotu zamówienia zgodnie z określonymi w wymogami tj.

Czy zaoferowana cena:

- generuje zysk dla Wykonawcy?
- czy zaoferowana cena wraz z jej częściami składowymi umożliwi należyte wykonanie zamówienia, w tym wykonanie zgodne z obowiązującymi przepisami i czy zapewni przyjęte standardy oraz odpowiedni poziom wykonania usługi?
- przewiduje wszystkie koszty związane z kompleksowym wykonaniem zamówienia zgodnie z SIWZ, w tym zapisami projektu umowy dotyczącymi m.in.:
 1. sporządzenia wyceny poszczególnych elementów składowych stanowiących integralne części składowe wielobranżowej dokumentacji projektowej stanowiącej przedmiot zamówienia, z podziałem na poszczególne branże/specjalności projektowe;
 2. elementów składowych i założeń do wyceny kosztów związanych i wynikających ze sprawowania, w sposób wymagany przez Zamawiającego i realizacji nadzoru autorskiego przez cały okres wykonywania robót budowlanych związanych z realizacją inwestycji na podstawie przedmiotowej wielobranżowej dokumentacji projektowej i kosztorysowej przy uwzględnieniu faktu, że czas realizacji w/w inwestycji na dzień złożenia ofert nie został dookreślony przez Zamawiającego oraz tego, że faktyczne zakończenie realizacji inwestycji, w celu osiągnięcia przez Zamawiającego zakładanego i wymaganego, docelowego efektu rzeczowego, może mieć miejsce za może 3 do 5 lat;



3. uwzględnienia oraz określenia kosztów związanych z prawidłowym wywiązaniem się Wykonawcy z wymaganych przez Zamawiającego warunków związanych z odpowiednim zabezpieczeniem przez Wykonawcę, realizacji przedmiotu zamówienia, m.in. zgodnie z § 11 ust. 9 Umowy stanowiącej załącznik do SIWZ, przez cały okres związania umową wynikającym z treści wszystkich zapisów Umowy oraz innych zawartych w SIWZ,

4. *czy uwzględniono w kalkulacji ceny oferty koszt wynikający z zapisu projektu umowy:*
„ W okresie związanym z realizacją ETAPU III umowy tj. pełnienia nadzoru autorskiego nad robotami budowlanymi realizowanymi na podstawie opracowanej przedmiotowej dokumentacji projektowo - kosztorysowej polisa od odpowiedzialności cywilnej Wykonawcy powinna zostać zawarta na kwotę równa 20% kosztów realizacji przedmiotowej inwestycji określonej w § 3 ust. 1.

Zgodnie z treścią pisma Zamawiającego (Cp.2380.1-21/2019 z dnia 24.04.2019r.) Wykonawca zobowiązany był do dostarczenia stosownych wyjaśnień w terminie do dnia 26.04.2019r. do godziny 13.00.

Wykonawca w wyznaczonym przez Zamawiającego terminie złożył pismo wyjaśniające bez załączenia stosownych dowodów na potwierdzenie treści zawartych w piśmie Wykonawcy.

Zamawiający pismem (Cp.2380.1-21/2019 z dnia 08.05.2019r.) wezwał Wykonawcę do złożenia dowodów na potwierdzenie treści zawartych w piśmie wyjaśniającym Wykonawcy j.w.

Celem obowiązku wynikającego z art. 90 ust. 1 Pzp jest definitywne rozstrzygnięcie czy cena realizacji zamówienia jest rzeczywiście rażąco niska i w konsekwencji ofertę należy odrzucić.

Powyższe potwierdza orzecznictwo KIO. Przykładowo w wyroku z dnia 23 marca 2017 r. sygn. akt: KIO 416/17 Skład Orzekający uzasadniał za możliwe wielokrotne wzywanie do wyjaśnień w zakresie rażąco niskiej ceny stwierdzając *1 "powtórzenie wezwania do złożenia wyjaśnień musi wynikać z obiektywnych okoliczności uzasadniających uszczegółowienie wyjaśnień złożonych przez wykonawcę na pierwsze wezwanie zamawiającego. Przyjąć zatem należy, że uzasadnieniem do skierowania kolejnego wezwania w trybie art. 90 ust. 1 Pzp, może być np. konieczność rozwinięcia lub uszczegółowienia wyjaśnień już złożonych przez wykonawcę na pierwsze wezwanie, sformułowane przez zamawiającego w sposób ogólny, oparty na literalnym brzmieniu przepisu, co w praktyce zdarza się bardzo często".

Podobne stanowisko przedstawiono w wyroku KIO z dnia 06 sierpnia 2015 roku (sygn. akt: KIO 1490/15) gdzie wskazano, iż "nie ma przeszkód aby zamawiający prowadził wyjaśnienia wieloetapowo, aż do uzyskania odpowiedzi na wszystkie pytania i wątpliwości oczywiście poza przypadkiem opisanym w art. 90 ust. 3 ustawy - Pzp, gdy wykonawca nie współpracuje i nie udziela wyjaśnień. Ponowne żądanie wyjaśnień musi być uzasadnione w świetle wyjaśnień czy dowodów przedłożonych przez wykonawcę "na pierwsze wezwanie".

Wykonawca w wyznaczonym przez Zamawiającego terminie złożył pismo wyjaśniające zawierające kalkulację kosztów.

Wykonawca w odpowiedzi na wezwanie nie przedstawił kosztów wykonania projektu w części telekomunikacyjnej pomimo faktu, iż Zamawiający postawił w Specyfikacji Istotnych

Warunków Zamówienia wymóg wykonania odrębnych opracowań projektowych dla projektu branżowego branży telekomunikacyjnej.

Przedstawione w piśmie argumenty nie udowodniły, że oferta nie zawiera rażąco niskiej ceny. W wyroku z dnia 28 marca 2013r. KIO przyjęła, że o cenie rażąco niskiej można mówić, gdy oczywiste jest, że przy zachowaniu reguł rynkowych wykonanie umowy przez Wykonawcę za podaną cenę byłoby nieopłacalne (sygn. akt KIO 592/13). Ofertę z rażąco niską ceną można uznać ofertę z ceną niewiarygodną, nierealistyczną w porównaniu z cenami rynkowymi podobnych zamówień. Oznacza to cenę znacząco odbiegającą od cen przyjętych w danej branży, której nie da się uzasadnić obiektywnymi czynnikami, wskazującą na realizację zamówienia poniżej kosztów wytworzenia usługi, dostawy czy roboty budowlanej.

Zgodnie z wyrokiem KIO 669/14 z dnia 16 kwietnia 2014 r. na Wykonawcy ciąży obowiązek wskazania, w odpowiedzi na wezwanie skierowane w trybie art. 90 ust 1 u-p.z.p., jakie elementy oferty mają wpływ na wysokość ceny i w jaki sposób dokonano ich kalkulacji, tak aby udowodnić, że zaproponowana cena nie jest ceną rażąco niską. Wykonawca, składając wyjaśnienia na okoliczność kalkulacji ceny oferty, powinien również wykazać, że wskazana cena została ustalona na podstawie obiektywnych czynników. Na wykonawcy ciąży ciężar udowodnienia, że zaoferowana zamawiającemu cena nie jest ceną rażąco niską, a wprost przeciwnie, że jest ceną realną, wiarygodną, należycie osadzoną w zaistniałych warunkach gospodarczych, stanowiącą odzwierciedlenie istniejącej na rynku naturalnej konkurencji a przede wszystkim uzasadniona zaistnieniem obiektywnych czynników dostępnych wykonawcy. I co ważne, to wykonawca, składając wyjaśnienia w trybie art. 90 u-p.z.p., winien te okoliczności zamawiającemu należycie udowodnić (choćby własną, wyczerpującą argumentacją).

Podobne stanowisko jest przedstawiane w doktrynie prawa. W przypadku wszczęcia procedury ustalania, czy oferta zawiera rażąco niską cenę w stosunku do przedmiotu zamówienia, to na wykonawcy spoczywa obowiązek złożenia wyczerpujących wyjaśnień, które pozwoliłyby zamawiającemu na ocenę, czy przedmiotowa cena nie jest rażąco niska.

Biorąc również pod uwagę fakt, iż **Wykonawca nie przedstawił kosztów wykonania projektu w części telekomunikacyjnej** pomimo faktu, iż Zamawiający postawił w Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia wymóg wykonania odrębnych opracowań projektowych dla projektu branżowego branży telekomunikacyjnej oferta podlega również odrzuceniu zgodnie z art. 89. ust. 1 pkt 1 i 2 Ustawy– Prawo zamówień publicznych z uwagi na jej niezgodność z ustawą, oraz fakt , iż jej treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

(podać okoliczności faktyczne odrzucenia oferty)

**AUTORSKA PRACOWNIA ARCHITEKTONICZNA KASPERSKA- MACHURA,
ul. Miodowa 21, 81-558 GDYNIA**

Działając na podstawie art. 90 ust. 3 Ustawy z dnia 29.01.2004 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2018r. poz. 1986 – tekst jednolity) zawiadamia się, że oferta złożona w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego została odrzucona w związku z naruszeniem postanowień art. 90 ust. 3 Ustawy – Prawo zamówień publicznych.

Uzasadnienie

Zamawiający odrzucił ofertę na podstawie art. 90 ust. 3 Ustawy – Prawo zamówień publicznych, tzn. Wykonawca nie udzielił wyjaśnień dotyczących rażąco niskiej ceny oferty. Zamawiający pismem nr Cp.2380.1-21/2019 z dnia 24 kwietnia 2019r. zwrócił się do Wykonawcy o wyjaśnienie rażąco niskiej ceny w związku z tym, że cena oferty jest niższa o co najmniej 30% od wartości szacunkowej zamówienia i stanowi 52,65% jej wartości.



Zamawiający zobowiązany jest do tego art. 90 Ustawy – Prawo zamówień publicznych. Jednocześnie przepis stanowi o tym, że to na Wykonawcy ciąży obowiązek udowodnienia, iż jego oferta nie zawiera RNC.

W piśmie poinformowano Wykonawcę o tym, iż nie udzielenie stosownych wyjaśnień skutkuje odrzuceniem oferty złożonej w toczącym się postępowaniu.

Wykonawca nie udzielił wyjaśnień w terminie wyznaczonym przez Zamawiającego tj. do 26.04.2019r. do godz.13.00.

Wyjaśnienia w postaci krótkiego oświadczenia przesłano na adres e-mail 26.04.2019r. o godz. 22:01 (piątek). Zamawiający zapoznał się z treścią – 29.04.2019r. o godz. 07:30.

Ponadto, Zamawiający odrzuca ofertę na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 7a Ustawy – Wykonawca nie wyraził zgody na przedłużenie terminu związania z ofertą na wniosek Zamawiającego.

(podać okoliczności faktyczne odrzucenia oferty)

2) wykluczono:

NB ARCHITEKCI Pracownia Projektowa Natalia Balcerzak, ul. Nieborowska46/49, 80-034 GDAŃSK

Działając na podstawie art. 24 ust. 12 Ustawy z dnia 29.01.2004 r. – Prawo zamówień Publicznych (Dz. U. z 2018r. poz. 1986 – tekst jednolity) zawiadamia o wykluczeniu z postępowania o udzielenie zamówienia publicznego w związku z naruszeniem postanowień art. 24 ust. 1 pkt 12 Ustawy – Prawo zamówień publicznych, tzn. Wykonawca nie wykazał spełniania warunków udziału w toczącym się postępowaniu.

Uzasadnienie

Zamawiający zgodnie z zapisami zawartymi w SIWZ rozdz. V pkt. 2 E DOKUMENTY wymagał złożenia: **wykazu wykonanych usług, w okresie ostatnich 3 lat przed upływem terminu składania ofert, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy – w tym okresie, wraz z podaniem ich wartości, przedmiotu, dat wykonania i podmiotów na rzecz których usługi zostały wykonane wraz z dowodami określającymi czy usługi te zostały wykonane lub są wykonywane należycie, przy czym dowodami, o których mowa są referencje bądź inne dokumenty wystawione przez podmiot, na rzecz którego usługi były wykonywane.**

Wykonawca złożył ww. wykaz wraz z dokumentami. Jednak w przypadku referencji – złożone zostały jako kserokopie bez zachowania wymogu potwierdzenia ich autentyczności własnoręcznym podpisem oraz treścią „za zgodność z oryginałem”.

Dokumenty te nie podlegają uzupełnieniu z uwagi na fakt iż stanowią kryterium wyboru ofert.
(podać okoliczności faktyczne wykluczenia oferty)

Ponadto informujemy, iż zgodnie z art. 24 ust. 4 Ustawy z 29.01.2004r. Prawo zamówień publicznych ofertę Wykonawcy wykluczonego uważa się za odrzuconą (art. 89 ust. 1 pkt 5 U –Pzp.).

AUTORSKA PRACOWNIA ARCHITEKTONICZNA KASPERSKA- MACHURA, ul. Miodowa 21, 81-558 GDYNIA

Działając na podstawie art. 24 ust. 12 Ustawy z dnia 29.01.2004 r. – Prawo zamówień Publicznych (Dz. U. z 2018r. poz. 1986 – tekst jednolity) zawiadamia o wykluczeniu z postępowania o udzielenie zamówienia publicznego w związku z naruszeniem postanowień art. 24 ust. 1 pkt 12 Ustawy – Prawo zamówień publicznych, tzn. Wykonawca nie wykazał spełniania warunków udziału w toczącym się postępowaniu.

Uzasadnienie

Zamawiający zgodnie z zapisami zawartymi w SIWZ rozdz. V pkt. 2 E DOKUMENTY wymagał złożenia: **wykazu wykonanych usług, w okresie ostatnich 3 lat przed upływem terminu składania ofert, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy – w tym okresie, wraz z podaniem ich wartości, przedmiotu, dat wykonania i podmiotów na rzecz których usługi zostały wykonane wraz z dowodami określającymi czy usługi te zostały wykonane lub są wykonywane należycie, przy czym dowodami, o których mowa są referencje bądź inne dokumenty wystawione przez podmiot, na rzecz którego usługi były wykonywane.**

Wykonawca złożył ww. wykaz wraz z dokumentami. Jednak w przypadku referencji – złożone zostały jako kserokopie bez zachowania wymogu potwierdzenia ich autentyczności własnoręcznym podpisem oraz treścią „za zgodność z oryginałem”.

Dokumenty te nie podlegają uzupełnieniu z uwagi na fakt, iż stanowią kryterium wyboru ofert.

(podać okoliczności faktyczne wykluczenia oferty)

Ponadto informujemy, iż zgodnie z art. 24 ust. 4 Ustawy z 29.01.2004r. Prawo zamówień publicznych ofertę Wykonawcy wykluczonego uważa się za odrzuconą (art. 89 ust. 1 pkt 5 U –Pzp.).

ZAMAWIAJĄCY:

KOMENDANT
WOJEWÓDZKI POLICJI W GDAŃSKU
ul. Zastępa Komendanta
Wojewódzkiego Policji w Gdańsku
insp. Robert Sudenis

Wyk. w 1 egz.

Oryginał dokumentu znajduje się u Zamawiającego w teczce p. o u.z.p. nr sprawy – 21/2019

Skan dokumentu zamieszczono na stronie internetowej Zamawiającego <http://pomorska.policja.gov.pl>

Kopię dokumentu umieszczono na tablicy ogłoszeń – budynek KWP w Gdańsku, ul. Okopowa 15

Wyk. Joanna Krakowiak

tel. 58 32 14 946