

.....
..... wg rozdzielnika
.....

dotyczy: postępowania o zamówienie publiczne na dostawę 4 sztuk cyfrowych rejestratorów rozmów dla KWP w Gdańsku.

ZAMAWIAJĄCY – Komenda Wojewódzka Policji w Gdańsku informuje, że wpłynęło pisemne przyłączenie do protestu od jednego z Wykonawców wobec czynności podjętych przez Zamawiającego w toku postępowania o zamówienie publiczne.

W załączeniu – kserokopia przyłączenia do protestu.

**ST.specjalista
Sekcji Zamówień Publicznych
KWP w Gdańsku**

Ewa Samulak - Augustyn

Wykonano w 6egz.:

Egz. nr 1 – 5 Wykonawcy, biorący udział w postępowaniu

Egz. nr 6 – a/a



Spółka z o.o.

e-mail: biuro @ compol2. com. pl

60-273 Poznań, ul. Palacza 91, tel.: + 48 (61) 861 07 72, 861 08 04, 861 99 16, fax: + 48 (61) 861 79 16

Poznań, dnia 11 maja 2007 roku

**KOMENDA WOJEWÓDZKA
POLICJI W GDAŃSKU**
UL. OKOPOWA 15
80-819 GDAŃSK

Sekcja Zamówień Publicznych KWP
w Gdańsku
Ul. Biskupia 23
80-875 Gdańsk

Dotyczy: nr sprawy — 105/007,
Przetarg nieograniczony na dostawę 4 szt.
Cyfrowych rejestratorów rozmów dla KWP Gdańsk
CPV — 32.33.20.00-9.

Oferent/Wykonawca:
Compol II Sp. z o.o. z siedzibą: 60-273
Poznań, ul. M. Palacza 91,

**PRZYŁĄCZENIE SIĘ DO PROTESTU
W POSTĘPOWANIU O UDZIELENIE ZAMÓWIENIA PUBLICZNEGO
PO STRONIE PROTESTUJĄCEGO**

Działając w imieniu COMPOL II Sp. z o.o. z siedzibą w Poznaniu, na zasadzie przepisu art. 180 ust 4 Ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku Prawo zamówień publicznych, niniejszym przyłączamy się do postępowania wywołanego złożeniem protestu przez Spółkę Inżynierów SIM Sp. z o.o. dnia 11 maja 2007 roku **po stronie Protestującego.**

Jednocześnie podaję, iż spółka COMPOL II Sp. z o.o. z siedzibą w Poznaniu podziela w całości argumentację oraz wnioski przedstawione we wskazanym wyżej proteście i wnosi o jego uwzględnienie.

Ponadajemy, iż interes prawny spółki w przyłączeniu się do postępowania wynika z tego, iż COMPOL II Sp. z o.o. pobrała specyfikację dotyczącą ww. postępowania i zamierza złożyć ofertę, zatem rozstrzygnięcie protestu dotyczyć będzie bezpośrednio jej interesów.

Artur Lemański
Dyrektor

Ezbieta Podgórska
Z-ca dyrektora

Do wiadomości:
Spółka Inżynierów SIM Sp. z o.o.
ul. Stelczyka 34
20-151 Lublin

COMPOL II Sp. z o.o. ul. Palacza 91 60-273 Poznań www.compol2.com.pl
KRS 0000091361 Sąd Rejonowy w Poznaniu, XXI Wydział Gospodarczy, Kapitał Zakładowy: 50 000 PLN
NIP 779-00-20-382, Regon 631504404 Konto: BGŻ o/Poznań 57 2030 0045 1110 0000 0042 9080

Ząbrsko Górne, dn. 14.05.2007

KOMENDA WOJEWÓDZKA POLICJI W GDAŃSKU
Sekcja Zamówień Publicznych KWP w Gdańsku

UL. OKOPOWA 15
80-819 Gdańsk

tel. 0-58 32 14 817

fax. 0-58 32 14 810

e-mail: zamowienia-kwp@pomorska.policja.gov.pl

Dotyczy: nr sprawy – 105/007, Przetarg nieograniczony na dostawę 4 szt. Cyfrowych rejestratorów rozmów dla KWP Gdańsk CPV – 32.33.20.00-9

NA PODSTAWIE ART. 181 UST. 5 USTAWY Z DNIA 29 STYCZNIA 2004 ROKU PRAWO ZAMÓWIEŃ PUBLICZNYCH WYKONAWCA **MICRO-SUN MAREK RAKOWSKI** ZGŁASZA PRZYSTĄPIENIE DO POSTĘPOWANIA TOCZĄCEGO SIĘ W WYNIKU PROTESTU ZŁOŻONEGO PRZEZ WYKONAWCĘ W POSTĘPOWANIU PRZETARGOWYM NA **DOSTAWĘ 4 SZT. CYFROWYCH REJESTRATORÓW ROZMÓW DLA KWP GDAŃSK, ORAZ WSKAZUJE SWÓJ INTERES PRAWNY PO STRONIE PROTESTUJĄCEGO.**

Jednocześnie informujemy, że wyjaśnienia firmy TRX są stronicze.

Popieram protestującego, że rejestrator z funkcją „system operacyjny zainstalowany na flash dysku” wskazują na jeden, konkretny typ urządzenia mianowicie rejestrator firmy TRX.

Firma Elektronix, którą wskazuje firma TRX dostarcza rejestratory, ale o zupełnie innym zakresie funkcjonalnym – tylko dla linii analogowych (brak jest rozwiązań na różnego typu linie np. ISDN, systemowe). Ograniczenie to wynika m.in. z zastosowania „ulotnych” pamięci. Urządzenia te ponadto nie działają w pełni samodzielnie tylko wymagają standardowego komputera. Pamięć flash wykorzystywana jest jedynie do zapisu plików z rozmowami.

W związku z powyższym zapis w SIWZ wskazuje tylko na jednego dostawcę. Firma TRX nie podaje żadnego innego przykładu zastosowania tego typu rozwiązania w innym typie rejestratora.

Argument dotyczący stosowania pamięci Flash w centralach telefonicznych i routerach (są to urządzenia realizujące zupełnie inne zadania) nie dotyczy rejestratorów rozmów, których zadaniem jest ciągły zapis danych, archiwizacja i analiza.

Argument dotyczący bezpieczeństwa jakie niesie za sobą zastosowanie pamięci flash jest podważalny, ponieważ firma TRX do zapisu danych, które w tym przypadku są najcenniejszą rzeczą dla użytkownika stosuje standardowe dyski twarde a nie pamięci Flash. Jeżeli nośniki flash stanowi o bezpieczeństwie to zarówno nośnik dla systemu operacyjnego jak i nośnik dla nagranych rozmów powinien stanowić dysk Flash.

Firma TRX sugeruje wprowadzenie zmiany w zapisach i dodanie zapisu „praca pod nadzorem systemu operacyjnego zainstalowanego na dysku typu flash lub urządzeniu równoważnym. Za urządzenie równoważne rozumie się urządzenie o wysokiej niezawodności nie posiadające ruchomych elementów mechanicznych”.

Informujemy, że według naszej wiedzy nie istnieje rozwiązanie równoważne w stosunku do pamięci flash, w związku, z czym sugerowany zapis nic nie wnosi do sprawy.

Biorąc pod uwagę przetoczone ze SIWZ wyżej zapisy, uważamy, że naruszają one zasadę uczciwej konkurencji, ponieważ tego typu rozwiązanie oferuje jeden producent rejestratorów rozmów tj. firma TRX.

Jednocześnie informuję, że niniejszy dokument został wysłany również listem poleconym.

Z poważaniem

Marek Rakowski

Właściciel

Warszawa, dn. 14 .05.2007 r.

TRX Krzysztof Kryński

Ul. Garibaldiiego 4

04-078 Warszawa

Tel. 022 871 33 33, fax 022 871 57 30

Nr 1/0507/KWPG

**Komenda Wojewódzka Policji
w Gdańsku**

Ul. Okopowa 15, 80-819 Gdańsk

Sekcja Zamówień Publicznych

Ul. Biskupia 23, 80-875 Gdańsk

Dotyczy: nr sprawy 105/007, Przetarg nieograniczony na dostawę 4 szt. cyfrowych rejestratorów rozmów dla KWP Gdańsk CPV – 32.33.2000-9

Na podstawie art. 181 ust. 5 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych firma TRX zgłasza przystąpienie do postępowania toczącego się w wyniku wniesienia protestu przez firmę Spółka Inżynierów SIM w Lublinie, po stronie Zamawiającego.

Nie zgadzamy się z postawionym w proteście zarzutem naruszenia przez Zamawiającego zasady uczciwej konkurencji poprzez wskazanie w SIWZ rozwiązania polegającego na zainstalowaniu systemu operacyjnego na flash dysku. Protestujący uzasadnia, że jest to rozwiązanie stosowane wyłącznie przez firmę TRX i jest ono wysoce niestabilne. Pragnę wyjaśnić, iż przytoczone przez Protestującego argumenty mijają się z prawdą.

1. Firma TRX stosuje w swoich rejestratorach flash dyski typu przemysłowego, używane w komputerach przemysłowych, które charakteryzują się bardzo wysoką niezawodnością. Są to urządzenia elektroniczne i w odróżnieniu od dysków twardych nie posiadają elementów mechanicznych, ze swej natury bardziej awaryjnych. System operacyjny zainstalowany na rejestratorze uwzględnia pracę na tego rodzaju nośnikach. Producentem rejestratorów jesteśmy od 10 lat, natomiast rejestratorów z zastosowaniem flash dysków od 8 lat. Zdobyte doświadczenia pokazują, że są one bardziej niezawodne od rozwiązań opartych na dyskach twardych. Świadczą o tym liczne referencje otrzymane od różnych firm, które zakupiły nasze rejestratory, które możemy w każdej chwili przedstawić zainteresowanym stronom.

2. Rozwiązanie oparte na flash dysku jest konstrukcją nowocześniejszą i bardziej niezawodną. Nie można więc stawiać zarzutu Zamawiającemu, że wybrał lepsze rozwiązanie, tym bardziej, że ceny tych rejestratorów nie są wyższe od rejestratorów z twardym dyskiem.
3. Firma TRX nie jest jedynym producentem rejestratorów z wykorzystaniem flash dysków. Na rynku polskim wyroby takie oferuje również firma Elektronix. Protestujący nie bierze także pod uwagę producentów zagranicznych, którzy mogą dysponować takimi rozwiązaniami. Należy dodać, że rozwiązania z systemem operacyjnym na flash dyskach są powszechnie stosowane w urządzeniach telekomunikacji przez takich potentatów jak SIEMENS, ALCATEL, ERICSSON CISCO (centrale telefoniczne i routery). Trudno podejrzewać, aby koncerny te oferowały urządzenia wykazujące dużą awaryjność. Z całą pewnością można natomiast stwierdzić, że są to rozwiązania nowoczesne o wysokiej niezawodności, na jakie stawia także firma TRX.
4. Rejestratory cyfrowe nie należą do produkowanych seryjnie urządzeń powszechnego użytku takich jak np. telewizory, radiodiodniki czy telefony. Są one wykonywane na konkretne zamówienie z uwzględnieniem potrzeb Zamawiającego, często wynikających z lokalnych warunków. Z tego też powodu Zamawiający ma prawo określić swoje wymagania w sposób najbardziej odpowiadający jego potrzebom, a Wykonawcy powinni się do tego dostosować i nie wymuszać poprzez protesty akceptacji rozwiązań technicznych nie spełniających oczekiwań użytkownika. Ponadto pragnę dodać, że jeżeli Wykonawca nie dysponuje odpowiednim doświadczeniem, aby sprostać wymaganiom Zamawiającego zawsze może złożyć ofertę wspólną z innym wykonawcą dysponującym takim doświadczeniem. Pozwala na to art 23 ustawy Prawo zamówień publicznych. Może także skorzystać z usług podwykonawcy.

Mając na uwadze powyższe firma TRX wnioskuje o oddalenie protestu firmy SIM oraz pozostawienie w załączniku nr 1 do SIWZ dotychczasowego zapisu uzupełniając go w sposób następujący: „praca pod nadzorem systemu operacyjnego zainstalowanego na dysku typu flash lub urządzeniu równoważnym. Za urządzenie równoważne rozumie się urządzenie o wysokiej niezawodności nie posiadające ruchomych elementów mechanicznych”.

Jednocześnie pragnę zwrócić uwagę, że w proteście firmy SIM pojawiło się wiele nieprawdziwych informacji negatywnie oceniających wyroby TRX., m. in. takie jak:

1. zapisywanie rozmów w jednym dużym pliku, co naraża je na uszkodzenie, a tym samym utratę nagranych rozmów,
2. wysokie koszty archiwizacji wynikające z zastosowania flash dysku,
3. szybkie zużywanie się pamięci na flash dysku, co powoduje że urządzenia są bardzo zawodne.

Zarzuty te nie znajdują żadnego potwierdzenia w rzeczywistości, a niezajomość produktów TRX nie upoważnia firmy SIM do rozpowszechniania fałszywych informacji. Nasze rozwiązanie umożliwia użytkownikowi szybką wymianę dysku bez konieczności wzywania serwisu, co zmniejsza koszty eksploatacji. Często w ważnych postępowaniach prokuratura zabezpiecza dysk twardy jako „pierwszy nośnik” i w takim przypadku użytkownik może sam zainstalować nowy dysk co umożliwia szybkie przywrócenie rejestratora do pracy.

W proteście z dnia 11.05.2007 r. związanym z wymaganiami przetargu firma SIM zawarła wiele nieprawdziwych informacji na temat rejestratorów TRX dopuszczając się w ten sposób jaskrawego naruszenia zasad uczciwej konkurencji, a tym samym art. 14 ustawy z dnia 16 kwietnia 1993 r. o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji. W związku z opisanym postępowaniem wzywamy firmę SIM do zaniechania dotychczasowych praktyk. W przeciwnym razie firma TRX podejmie kroki prawne mające na celu ukrócenie podobnych działań w przyszłości.

Niniejszy dokument został sporządzony na trzech ponumerowanych stronach.

Krzysztof Kryński

Do wiadomości:

Spółka Inżynierów SIM Sp. z o.o.

z siedzibą w Lublinie

ul. Stefczyka 34, 20 – 151 Lublin