



Zastępca
Komendanta Wojewódzkiego Policji
w Gdańsku

Gdańsk, dnia 02-03-2020r.

Nr sprawy – 11 /2020
Cp.2380.1- 11 /2020

ZAWIADOMIENIE
O WYBORZE NAJKORZYSTNIEJSZEJ OFERTY

Informujemy, że postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego przeprowadzone w trybie art. 39 u-Pzp tj. przetargu nieograniczonego na usuwanie awarii, naprawy oraz utrzymanie i konserwacja systemów elektronicznego dozoru obiektów (systemy monitoringu, kontroli dostępu i alarmowe) sprzętu i systemów techniki policyjnej w jednostkach Policji województwa pomorskiego w czterech strefach obsługi, **zostało rozstrzygnięte.**

Uzasadnienie wyboru oferty najkorzystniejszej

- I. Zgodnie z art. 91 ust.1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004r. Prawo zamówień publicznych (Dz.U. z 2019r. poz. 1843) Zamawiający, dokonał wyboru oferty najkorzystniejszej na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia (SIWZ) tj.
- cena – 60 %
 - termin gwarancji – 40 %

Za najkorzystniejszą została uznana oferta firmy:

KOLEKTOR

K. Mikiciuk i R. Rutkowski sp.j.

ul. Obrońców Westerplatte 31, 80-317 Gdańsk

na zadanie nr 1

1. cena brutto zamówienia	58.883,42 PLN
- ilość otrzymanych punktów za ww. kryterium oceny oferty	60,00 pkt
2. termin gwarancji – 24 miesiące	
- ilość otrzymanych punktów za ww. kryterium oceny oferty	40,00 pkt
IŁOŚĆ OTRZYMANYCH PUNKTÓW ŁĄCZNIE;	100,00 pkt

na zadanie nr 2

1. cena brutto zamówienia	47.691,61 PLN
- ilość otrzymanych punktów za ww. kryterium oceny oferty	60,00 pkt
2. termin gwarancji – 24 miesiące	
- ilość otrzymanych punktów za ww. kryterium oceny oferty	40,00 pkt
IŁOŚĆ OTRZYMANYCH PUNKTÓW ŁĄCZNIE;	100,00 pkt



Zastępca
Komendanta Wojewódzkiego Policji
w Gdańsku

na zadanie nr 3

1. cena brutto zamówienia	61.681,25 PLN
- ilość otrzymanych punktów za ww. kryterium oceny oferty	60,00 pkt
2. termin gwarancji – 24 miesiące	
- ilość otrzymanych punktów za ww. kryterium oceny oferty	40,00 pkt
IŁOŚĆ OTRZYMANYCH PUNKTÓW ŁĄCZNIE;	100,00 pkt

na zadanie nr 4

1. cena brutto zamówienia	61.681,25 PLN
- ilość otrzymanych punktów za ww. kryterium oceny oferty	60,00 pkt
2. termin gwarancji – 24 miesiące	
- ilość otrzymanych punktów za ww. kryterium oceny oferty	40,00 pkt
IŁOŚĆ OTRZYMANYCH PUNKTÓW ŁĄCZNIE;	100,00 pkt

II. WYKONAWCY, KTÓRZY ZŁOŻYLI OFERTY:

TUGAL SYSTEMY ZABEZPIECZENIA OBIEKTÓW

Paweł Kowalewski

ul. Obr. Westerplatte 38, 81-706 Sopot

na zadanie nr 2

1. cena brutto oferty	61.212,00 PLN
cena brutto oferty po poprawieniu omyłki pisarskiej (na podstawie załączonych do oferty operatów kosztów jednostkowych)	61.212,68 PLN
- ilość otrzymanych punktów za ww. kryterium oceny oferty	-----
2. termin gwarancji – 24 miesiące	
- ilość otrzymanych punktów za ww. kryterium oceny oferty	-----

**IŁOŚĆ OTRZYMANYCH PUNKTÓW ŁĄCZNIE; oferta odrzucona, niepodlegająca
punktacji**

COMAS GROUP Piotr Wyrwiak
ul. Złote Piaski 24, 81-198 Kosakowo

na zadanie nr 2

1. cena brutto oferty	128.271,74 PLN
- ilość otrzymanych punktów za ww. kryterium oceny oferty	22,31 pkt
2. termin gwarancji – 24 miesiące	
- ilość otrzymanych punktów za ww. kryterium oceny oferty	40,00 pkt
IŁOŚĆ OTRZYMANYCH PUNKTÓW ŁĄCZNIE;	62,31 pkt



Zastępca
Komendanta Wojewódzkiego Policji
w Gdańsku

ŁĄCZPOL – spółka z o.o.
ul. Armatorów 34, 81-559 Gdynia

na zadanie nr 1

- | | | |
|---|------------|-----|
| 1. cena brutto oferty na podstawie formularza ofertowego | ----- | PLN |
| cena brutto oferty po poprawieniu omyłki pisarskiej | | |
| (na podstawie załączonych do oferty operatów kosztów jednostkowych) | 106.257,33 | PLN |
| - ilość otrzymanych punktów za ww. kryterium oceny oferty | ----- | pkt |
| 2. termin gwarancji – 24 miesiące | | |
| - ilość otrzymanych punktów za ww. kryterium oceny oferty | ----- | pkt |

IŁOŚĆ OTRZYMANYCH PUNKTÓW ŁĄCZNIE; oferta odrzucona, niepodlegająca punktacji

na zadanie nr 2

- | | | |
|---|------------|-----|
| 1. cena brutto oferty na podstawie formularza ofertowego | ----- | PLN |
| cena brutto oferty po poprawieniu omyłki pisarskiej | | |
| (na podstawie załączonych do oferty operatów kosztów jednostkowych) | 104.051,79 | PLN |
| - ilość otrzymanych punktów za ww. kryterium oceny oferty | ----- | pkt |
| 2. termin gwarancji – 24 miesiące | | |
| - ilość otrzymanych punktów za ww. kryterium oceny oferty | ----- | pkt |

IŁOŚĆ OTRZYMANYCH PUNKTÓW ŁĄCZNIE; oferta odrzucona, niepodlegająca punktacji

na zadanie nr 3

- | | | |
|---|------------|-----|
| 1. cena brutto oferty na podstawie formularza ofertowego | ----- | PLN |
| cena brutto oferty po poprawieniu omyłki pisarskiej | | |
| (na podstawie załączonych do oferty operatów kosztów jednostkowych) | 104.457,87 | PLN |
| - ilość otrzymanych punktów za ww. kryterium oceny oferty | ----- | pkt |
| 2. termin gwarancji – 24 miesiące | | |
| - ilość otrzymanych punktów za ww. kryterium oceny oferty | ----- | pkt |

IŁOŚĆ OTRZYMANYCH PUNKTÓW ŁĄCZNIE; oferta odrzucona, niepodlegająca punktacji

na zadanie nr 4

- | | | |
|---|------------|-----|
| 1. cena brutto oferty na podstawie formularza ofertowego | ----- | PLN |
| cena brutto oferty po poprawieniu omyłki pisarskiej | | |
| (na podstawie załączonych do oferty operatów kosztów jednostkowych) | 106.257,33 | PLN |
| - ilość otrzymanych punktów za ww. kryterium oceny oferty | ----- | pkt |
| 2. termin gwarancji – 24 miesiące | | |
| - ilość otrzymanych punktów za ww. kryterium oceny oferty | ----- | pkt |

IŁOŚĆ OTRZYMANYCH PUNKTÓW ŁĄCZNIE; oferta odrzucona, niepodlegająca punktacji

Seal



Zastępca
Komendanta Wojewódzkiego Policji
w Gdańsku

- III. Uzasadnienie prawne i faktyczne unieważnienia postępowania : **nie dotyczy**
- IV. Wykaz Wykonawców wykluczonych i odrzuconych wraz z uzasadnieniem faktycznym i prawnym:
1. Wykluczono – nie dotyczy
 2. Odrzucono związku z naruszeniem postanowień art. 89 ust.1, pkt 2 ustawy – Prawo zamówień publicznych tj. jej treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia, oferty firm:

A) TUGAL SYSTEMY ZABEZPIECZENIA OBIEKTÓW
Paweł Kowalewski
ul. Obr. Westerplatte 38, 81-706 Sopot, **na zadanie nr 2**

Uzasadnienie

Zamawiający zgodnie z zapisami SIWZ, rozdziału V, pkt 2, ppkt A wymagał złożenia formularza ofertowego (zał. nr 1) podpisanego przez upoważnionego przedstawiciela zgodnie z wypisem z właściwego rejestru wraz z oświadczeniem o podwykonawcach i **wycenionym operatem kosztów jednostkowych dla każdego zadania osobno, stanowiącego załącznik nr 4**. Zgodnie z zapisami rozdziału II SIWZ Wykonawca zobowiązany był wycenić **wszystkie pozycje** „operatu kosztów jednostkowych”.

Wykonawca w ofercie złożył ww. dokumenty, lecz nie dokonał całościowej wyceny pozycji niekatalogowych w operacie kosztów jednostkowych. Brak wyceny stwierdzono w pozycjach od 1.59 do 1.64, 2.23, 2.25, 2.26, 4.34, 4.35, 4.36 powyższego dokumentu. Z uwagi na powyższe Zamawiający nie dokonał dalszego sprawdzania i badania oferty.

B) ŁĄCZPOL – spółka z o.o.
ul. Armatorów 34, 81-559 Gdynia, **na zadania nr 1-4**

Uzasadnienie

Zamawiający zgodnie z zapisami SIWZ, rozdziału V, pkt 2, ppkt A wymagał złożenia formularza ofertowego (zał. nr 1) podpisanego przez upoważnionego przedstawiciela zgodnie z wypisem z właściwego rejestru wraz z oświadczeniem o podwykonawcach i **wycenionym operatem kosztów jednostkowych dla każdego zadania osobno stanowiącym załącznik nr 4**. Zgodnie z zapisami rozdziału II SIWZ Wykonawca zobowiązany był wycenić **wszystkie pozycje** „operatu kosztów jednostkowych”.

Wykonawca w ofercie złożył ww. dokumenty, lecz nie dokonał całościowej wyceny pozycji niekatalogowych w operacie kosztów jednostkowych. Brak wyceny stwierdzono w pozycjach 2.23, 2.25, 2.26 powyższego dokumentu. Z uwagi na powyższe Zamawiający nie dokonał dalszego sprawdzania i badania oferty.

ZAMAWIAJĄCY

KOMENDANT
WOJEWÓDZKI POLICJI W GDAŃSKU
Z up. zastępcy Komendanta
Wojewódzkiego Policji w Gdańsku
insp. Robert Sudenis

Sporządzono w 1 egz. (oryginał pisma znajduje się w teczce postępowania nr 11/2020
Scan pisma zamieszczono na stronie internetowej Zamawiającego; <http://pomorska.policja.gov.pl>
Wykonał;
Longina Grzegórska, tel. 58 3214817