



Gdańsk, dnia 2 marca 2020 r.

Zastępca Komendanta Wojewódzkiego
Policji w Gdańsku
Nr sprawy – 9/2020

OGŁOSZENIE O WYNIKU POSTĘPOWANIA

Zamawiający - Komendant Wojewódzki Policji w Gdańsku informuje, że postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego, przeprowadzone w trybie art. 39 Ustawy Prawo zamówień publicznych, tj. przetargu nieograniczonego, na: **holowanie i parkowanie pojazdów zabezpieczonych do celów procesowych na zlecenie KPP w Malborku zostało zakończone.**

I Została wybrana oferta najkorzystniejsza przy zastosowaniu kryterium:
cena – 90%
najmniejsza odległość od siedziby KPP w Malborku -10% ,niżej wymienionego Wykonawcy:

P.H.U.F „POŚPIECH TRANS”
Dawid Pośpiech
ul. Nogatowa 69
82-200 Malbork

Z ceną brutto na dzień składania ofert: 172 347,60 zł
Przyznane punkty: 90,00
Najmniejsza odległość od siedziby KPP w Malborku: 12,6 km
Przyznane punkty: 10,00
Przyznane punkty ŁĄCZNIE: 100,00

II Wykonawcy, którzy złożyli oferty:

DAHLKE Marek Dahlke
ul. Jagiellonów 4
83-211 Lipinki Szlacheckie

Z ceną brutto na dzień składania ofert: 172 950,08 zł (po omyłce rachunkowej)
Najmniejsza odległość od siedziby KPP w Malborku: **I parking: 40,8 km**
II Parking: 40,5 km

Oferta odrzucona

III Uzasadnienie faktyczne i prawne unieważnienia postępowania: *nie dotyczy.*

IV Wykaz Wykonawców wykluczonych i odrzuconych wraz z uzasadnieniem faktycznym i prawnym:

- 1) wykluczono – nie dotyczy
- 2) odrzucono :

OFERTA 02 **DAHLKE Marek Dahlke, ul. Jagiellonów 4, 83-211 Lipinki Szlacheckie**
INFORMACJA O ODRZUCENIU OFERTY Działając na podstawie art. 89 ust. 1 Ustawy z dnia 29.01.2004 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. 2019, poz. 1843) zawiadamia się, że oferta złożona w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego na: holowanie i parkowanie pojazdów zabezpieczonych do celów procesowych na zlecenie KPP w Malborku została odrzucona w związku z naruszeniem postanowień art. 89 ust. 1, pkt 2. Uzasadnienie Zamawiający – Komenda Wojewódzka Policji w Gdańsku w Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia Rozdział VII Kryteria oceny ofert: Kryteria wyboru najkorzystniejszej Oferty : wskazał, iż: Przy wyborze oferty Zamawiający będzie się kierował następującym kryterium i jego znaczeniem: A Cena – 90 % (kryterium podlegające aukcji elektronicznej)(w OPZ wpisano wszystkie istotne elementy, wzięto pod uwagę wszystkie koszty cyklu życia produktu. Całokształt życia produktu związany z eksploatacją nie generuje kosztów. Jest to usługa jednorazowego holowania i parkowania) B. B. odległość parkingu od siedziby KPP w Malborku– 10%(kryterium niepodlegające aukcji elektronicznej) Odległość będzie liczona w kilometrach po drogach publicznych, od miejsca tj.: dokładnego adresu – podanego przez Wykonawcę do siedziby KPP/KMP. Odległość ta ustalona zostanie na podstawie Google Maps. oraz w załączniku nr 1 Formularz ofertowy wymagał wskazania jednego adresu parkingu.



W złożonej ofercie załącznik nr 1 formularz ofertowy Wykonawca w miejscu: Odległość parkingu od KPP w Malborkukm Odległość będzie liczona w kilometrach po drogach publicznych, od miejsca tj.: dokładnego adresu – podanego przez Wykonawcę do siedziby KPP/KMP. Odległość ta ustalona zostanie na podstawie Google Maps. Adres parkingu.....wpisał: I parking – 39,20 km, ul. Tczewska 20 w Starogardzie Gdańskim oraz II parking 39,40 km, Ropuchy 11/8 w Starogardzie Gdańskim. Opis sposobu oceny ofert w kryterium oceny : odległość parkingu od siedziby KPP w Malborku przewidywał ocenę wyłącznie jednej odległości parkingu od siedziby KPP w Malborku .Wniosek taki wynika z ustalonego przez zamawiającego sposobu przyznawania punktów oraz okoliczność, że zamawiający nie przewidział w SIWZ i nie opisał metody oceny i punktacji więcej niż jednej odległości parkingu siedziby KPP w Malborku. Tym samym, w sytuacji złożenia kilku różnych propozycji, zamawiający nie był uprawniony do łącznej oceny jako ogólnej lub do wyboru jednej odległości parkingu od siedziby KPP w Malborku i pominięcia pozostałych, jak również niedopuszczalna była oddzielna ocena każdej z odległości parkingów od siedziby KPP w Malborku i obliczenie średniej arytmetycznej wszystkich ocen. Tylko zaferowanie jednej odległości parkingu od siedziby KPP w Malborku przez każdego z wykonawców pozwalało na osiągnięcie stanu porównywalności ofert i zapewnienie ich obiektywnej oceny. Taki pogląd wyraża również Krajowa Izba Odwoławcza w uchwale z 26.01.2016 roku Sygn. akt KIO/KD 10/16. Podkreślić dodatkowo należy, iż zamawiający, na etapie oceny ofert, nie jest uprawniony do zmiany treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia czy nadawania jej zapisom innego znaczenia niż wynikająca z ich oczywistego brzmienia. Postanowienia specyfikacji są dla niego wiążące i wyłącznie na ich podstawie może on oceniać treść złożonych ofert. Niezgodność treści oferty z treścią specyfikacji istotnych warunków zamówienia w rozumieniu art. 89 ust. 1 pkt 2 Pzp polega na niezgodności zobowiązania, które wykonawca wyraża w swojej ofercie i przez jej złożenie na siebie przyjmuje, z zakresem zobowiązania, które zamawiający opisał w specyfikacji istotnych warunków zamówienia i którego przyjęcia oczekuje. Niezgodność treści oferty z treścią specyfikacji istotnych warunków zamówienia ma miejsce w sytuacji, gdy oferta nie odpowiada w pełni przedmiotowi zamówienia, nie zapewniając jego realizacji w całości zgodnie z wymogami zamawiającego (zob. wyrok z dnia 24 października 2008 r., KIO/UZP 1093/08). W orzecznictwie Krajowej Izby Odwoławczej podkreśla się, że niezgodność treści oferty z treścią specyfikacji istotnych warunków zamówienia powinna być oceniana z uwzględnieniem definicji oferty zawartej w art. 66k.c., tj. niezgodności oświadczenia woli wykonawcy z oczekiwaniami zamawiającego, odnoszącymi się do merytorycznego zakresu przedmiotu zamówienia, a więc materialnej sprzeczności zakresu zobowiązania zawartego w ofercie z zakresem zobowiązania, którego zamawiający oczekuje, zgodnie z postanowieniami specyfikacji istotnych warunków zamówienia. Istotne jest podkreślenie, że art. 89 ust. 1 pkt 2 Pzp zawiera wyłączenie od stosowania sankcji odrzucenia oferty, zgodnie z którym dalszej ocenie podlegają oferty, w których popełniono omyłki możliwe do poprawienia. Artykuł 87 ust. 2 pkt 3 Pzp wskazuje, że zamawiający poprawia w ofercie inne omyłki polegające na niezgodności oferty ze specyfikacją istotnych warunków zamówienia, niepowodujące istotnych zmian w treści oferty – niezwłocznie informując o tym wykonawcę, którego oferta została poprawiona. W wyroku z dnia 13 sierpnia 2013 r. (sygn. akt: KIO 1845/13) Krajowa Izba Odwoławcza wyjaśniła, że: rzeczona niezgodność treści oferty z SIWZ ma mieć charakter zasadniczy i nieusuwalny (ze względu na zastrzeżenie obowiązku poprawienia oferty wynikające z art. 87 ust. 2 pkt 3 Pzp), dotyczyć powinna sfery niezgodności zobowiązania zamawianego w SIWZ oraz zobowiązania oferowanego w ofercie. W złożonej przez Wykonawcę ofercie nie zachodzi możliwość poprawienia omyłki polegającej na niezgodności oferty ze specyfikacją istotnych warunków zamówienia, niepowodującej istotnych zmian w treści oferty. Zgodnie z art. 182 ust. 1 pkt 2 U-Pzp Wykonawcy przysługuje prawo do wniesienia odwołania w terminie 5 dni od dnia przesłania informacji o czynności Zamawiającego stanowiącej podstawę jego wniesienia tj. – 25.02.2020 r. ZAMAWIAJĄCY *insp. Robert Sudenis* Zgodnie z art. 182 ust. 1 pkt 2 Ustawy – Prawo zamówień publicznych Wykonawcom przysługuje prawo do wniesienia odwołania w terminie 5 dni od dnia przesłania informacji o czynności Zamawiającego, stanowiącej podstawę jego wniesienia tj. do dnia 25 lutego 2020 roku. Podpisanie umowy z wybranym w postępowaniu Wykonawcą nastąpi w dniu 26 marca 2019 roku. W związku z powyższym prosimy o zgłoszenie się w siedzibie Sekcji Zamówień Publicznych KWP w Gdańsku, ul. Biskupia 23, 80 -875 Gdańsk lub nadesłanie za pośrednictwem poczty 4 egz. podpisanej umowy - dokumentacja wraz z załącznikami (karta gwarancyjna, protokół przekazania dokumentacji, wzór oświadczenia o przeniesieniu autorskich praw majątkowych, polisa ubezpieczeniowa Wykonawcy, załącznik dot. obowiązku informacyjnego i zgody Wykonawców w zakresie RODO). Oraz 4 egz. podpisanej umowy – na nadzór wraz z załącznikami, załącznik dot. obowiązku informacyjnego i zgody Wykonawców w zakresie RODO).

ZAMAWIAJĄCY
Sudenis P.
insp. Robert Sudenis